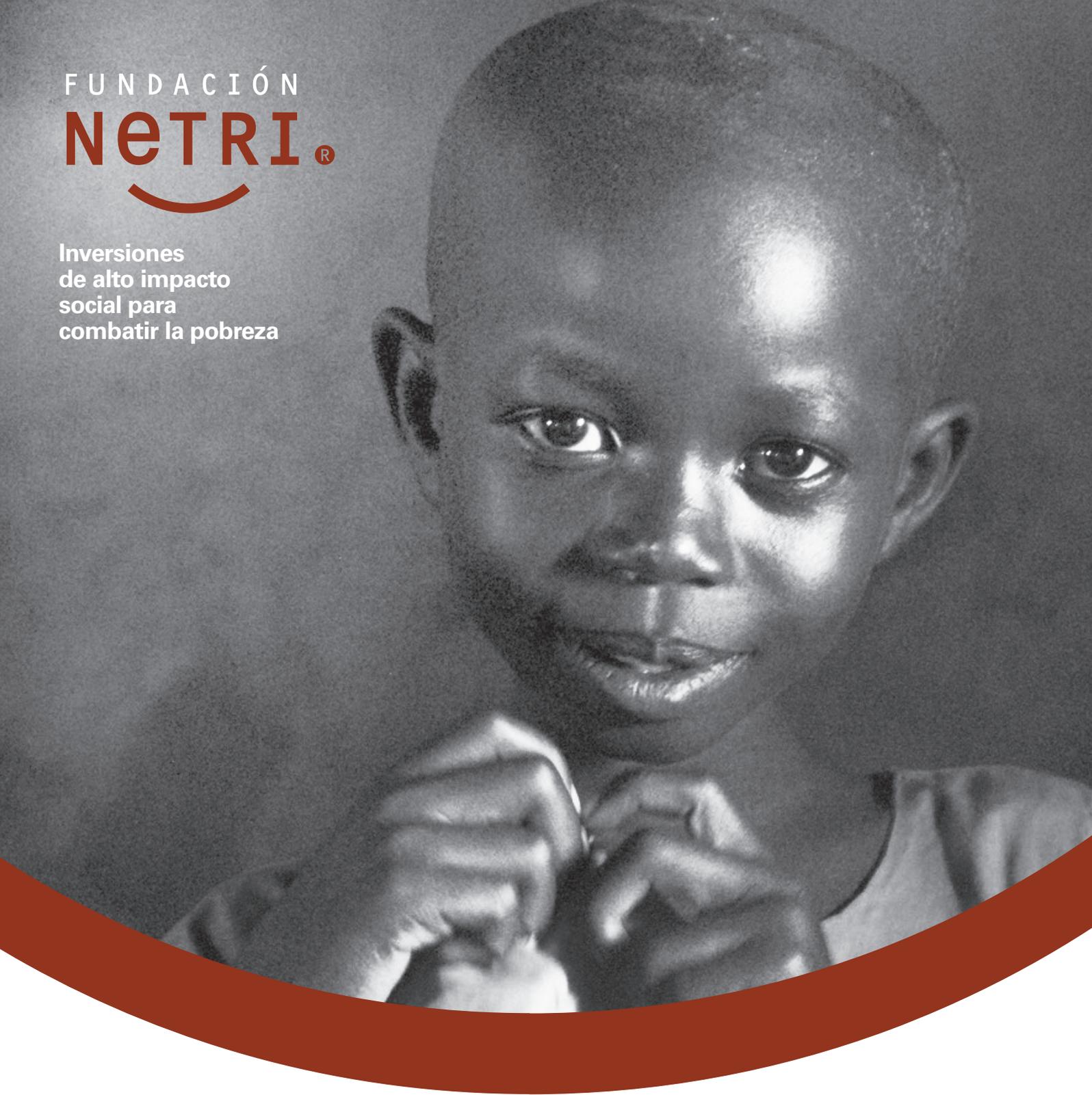


FUNDACIÓN
NETRI®
☺

Inversiones
de alto impacto
social para
combatir la pobreza



IMPACTO SOCIAL

Programa de Donaciones
Diez Años de la Fundación
2006-2015

CONTENIDO

1) INTRODUCCIÓN	4
2) OBJETIVOS	5
3) CONTEXTUALIZACIÓN DEL PROGRAMA	6
4) METODOLOGÍA IMPLEMENTADA PARA LA MEDICIÓN DE IMPACTOS	13
a. SELECCIÓN Y REPRESENTATIVIDAD DE LA MUESTRA	13
b. BASE DE INDICADORES, ENCUESTA y VOLCADO DE DATOS	17
c. SISTEMA DE VALORACIÓN DE LOS PROYECTOS	18
5) LIMITACIONES	22
6) IMPACTOS DEL PROGRAMA	24
a. ANÁLISIS GLOBAL DE LOS PROYECTOS DE LA MUESTRA	24
b. VALORACIÓN DE LOS PROYECTOS DE LA MUESTRA	35
c. IMPACTOS POR ÁREA DE INTERVENCIÓN	47
d. EVALUACIÓN POR PROYECTO	54
A Glimmer of Hope – Proyectos de construcción de pozos de agua (varios) – Etiopia	54
Active Africa– Mary's Meals: Proporcionar una comida diaria a 625 niños (Malawi – 2011)	55
Antyodaya Niketan – Construcción del centro de acogida de enfermos indigentes, vecino a la estación central de Delhi (India, proyectos de 2008, 2010 y 2011)	57
Antyodaya Niketan – Construcción del centro de acogida de enfermos indigentes, vecino a la estación central de Delhi (India, proyectos de 2008, 2010 y 2011)	58
CECFOR – Fortalecimiento de la infraestructura de 3 dispensarios de la periferia de Kinshasa dirigidos a la atención infantil y maternal (R. D. del Congo, 2015)	59
Christina Noble Children Foundation – Libros para Biblioteca (Mongolia – 2008)	60
Christina Noble Children Foundation – Construcción Gers , varios proyectos (Mongolia – 2006, 2007, 2008)	62
CPS-Desarrollo– Construcción de una Biblioteca (Perú – 2009 y 2010)	63
Fundación Amigos de Rimkieta– Pozo de agua potable "Netri "(Burkina Faso – 2014)	64
Fundación IBO - Mejora de las condiciones nutricionales de la población de la Isla de Ibo (Mozambique, 2011)	65
Fundación IBO - Donación para material de los distintos cursos de desarrollo de competencias (Mozambique, 2013)	67
Fundación NPH – Centro de formación y Empleo (Haití – 2009)	68

Fundación NPH – Recuperación médico/nutricional de neonatos y niños haitianos (Haití – 2014 y 2015)	69
Fundación Privada G3T - Coco Nyamugari (Collège Comunal de Nyamugari) (Burundi– 2009) y CoCo Rugwiza (Collège Communal de Rugwiza) (Burundi– 2007) y EP Nkanda (Burundi - 2009)	70
Fundación Vicente Ferrer – Construcción de una escuela en Dasaripalli (India – 2014)	71
Fundación Vicente Ferrer – Distribución de 517 bicicletas (India – 2014)	72
Fundación Vicente Ferrer – Construcción de viviendas para familias sin recursos (India – 2008 y 2011)	73
Freeplay Foundation – Distribución de radios educativas (Ruanda - 2008)	74
Nobelity Project – Bloque con 4 clases en Mahiga Hope High School (Kenia–2011)	76
Room to Read – Construcción de una escuela de primaria y secundaria (Nepal- 2007)	77
Trees for the Future – Proyecto de reforestación (Camerún -2008)	78
Trust and Care Rwanda – Proyecto agrícola (granja y formación) (Ruanda-2008)	80
Trust and Care Rwanda – Proyecto apadrinamiento (Ruanda- varios, 2007 a 2015)	81
Trust and Care Rwanda – Proyecto Becas universitarias (Ruanda- vários, 2011 a 2015)	82
7) ESTUDIOS DE CASO	83
a. TRUST AND CARE, RWANDA	83
b. NPH, HAÍTI	91
c. GLIMMER OF HOPE	98
8) CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	104
9) Anexo 1. Metodología para el cálculo de los beneficiarios adicionales	107

1) RESUMEN EJECUTIVO

La Fundación Netri nació hace más de diez años con el objetivo de ofrecer ayuda y esperanza a los más desfavorecidos, a los pobres entre los pobres, para que puedan llevar la vida digna que todo ser humano merece. La Fundación tiene 3 áreas de intervención: apoyo al desarrollo, microcrédito y el área de inversiones de impacto.

A través de su programa de apoyo al desarrollo, en los últimos diez años, la Fundación ha realizado unas 80 donaciones a proyectos implementados por 21 organizaciones, principalmente en África (78% del volumen financiero), seguido de Asia (12%) y América Latina y el Caribe (9%), por un volumen total de cerca de 2,25 millones de euros. Los sectores de apoyo son muy variados – desde obras de mejora a infraestructuras educativas, pasando por la construcción de pozos y distribución de radios. Educación y salud son las áreas de impacto que la Fundación Netri más apoyó.

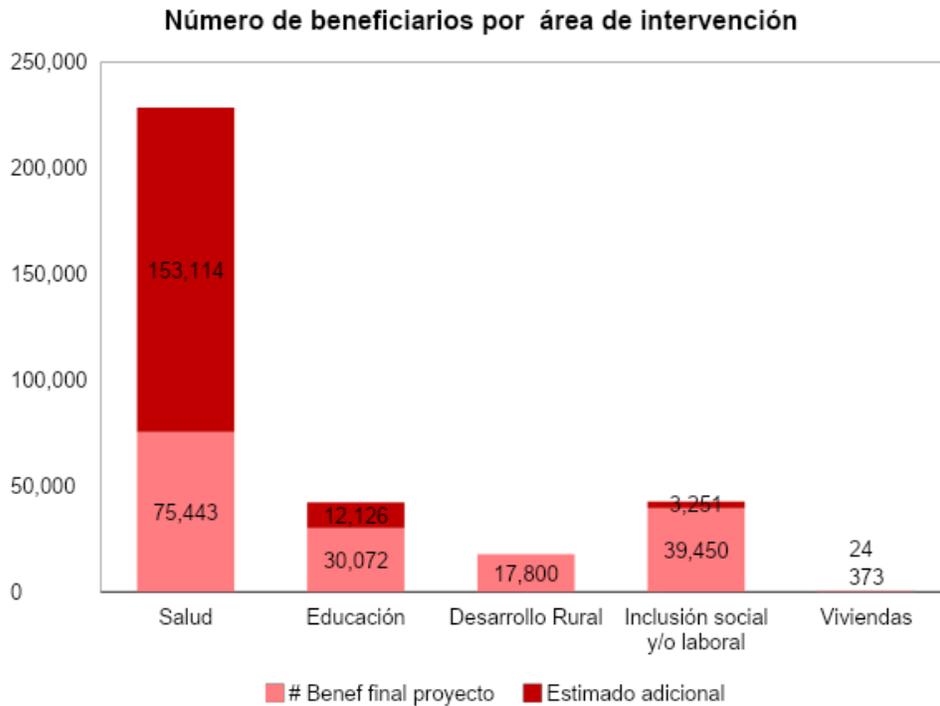
El volumen anual de donaciones ha ido creciendo desde 2012, lo que significa que en los últimos años Netri ha financiado proyectos cada vez más grandes; en 2014, el importe promedio de donaciones alcanzaba 82.257 € y en 2015: 61.575 €, mientras que en 2006 y 2007 el importe promedio se situaba en torno al 13.700 €.

De las 21 organizaciones con las cuales Fundación Netri ha trabajado, 12 (o sea 57%) se han beneficiado de donaciones de la Fundación de forma recurrente, por lo cual la relación con ellas se acerca más a una relación de socio estratégico.

Los 31 proyectos analizados beneficiaron a un total de 83,019 personas en el momento de implementación, a los que se suman unos 120,632 beneficiarios adicionales estimados después de la finalización de los proyectos (por la naturaleza de algunos proyectos, cuyos servicios o infraestructura van beneficiando un grupo de personas por un determinado periodo de tiempo – como es el caso de las escuelas). El programa implementado por Fundación Netri benefició en su mayoría a niños y jóvenes, así como a familias

Según estas estimaciones, el número total de beneficiarios para el universo se calcula en 163,138 personas al finalizar los proyectos, a los que se sumarían 168,516 beneficiarios adicionales hasta finales del 2015. El mayor número de beneficiarios al finalizar los proyectos se encontraba en África, seguido de América Latina y el Caribe y de Asia, pero con los beneficiarios adicionales (es decir, los que se beneficiaron de las infraestructuras, materiales o servicios creados por el proyecto

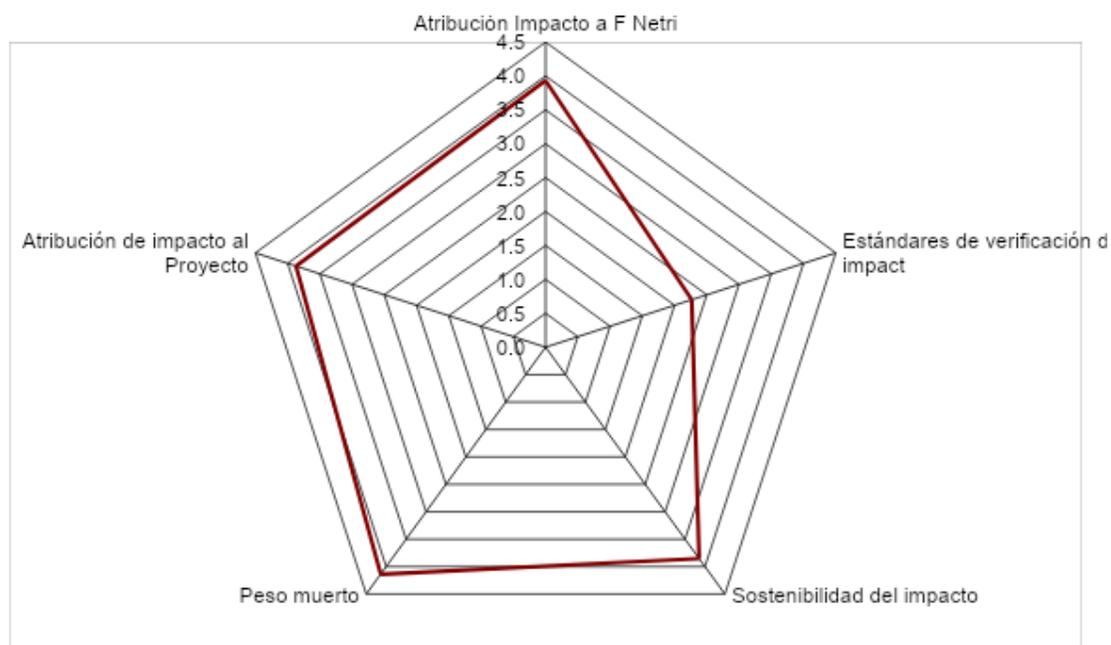
después que éste haya finalizado), Asia pasa a segundo lugar, dejando a América Latina y el Caribe en tercer lugar.



Para determinar el impacto de la cartera de proyectos apoyados por la Fundación Netri, se envió una encuesta a una muestra de organizaciones y proyectos, destinada a conocer la teoría del cambio de los proyectos e informar los siguientes indicadores: atribución (de los impactos identificados) al proyecto, atribución del impacto a la Fundación Netri (mirando la co-financiación), sostenibilidad de los impactos (evaluando si los efectos perduran al día de hoy), el peso muerto (es decir, evaluando si los impactos hubieran existido mismo sin la intervención de la entidad) y estándares de verificación de los impactos.

Las informaciones fueron luego contrastadas en reuniones presenciales o telefónicas con las organizaciones beneficiarias, que enviaron información complementaria (fotografías, informes, resultados de encuestas, estadísticas, etc.) destinadas a validar las respuestas obtenidas en la encuesta.

El resultado de este proceso se ha resumido en el siguiente gráfico:



Atribución del impacto a Fundación NETRI: Alto - En promedio, las donaciones de Netri representaron casi un 70% del valor de los proyectos financiados aunque las variaciones proyecto a proyecto son muy grandes (de 5% al 100%). Para cerca del 70% de los casos la co-financiación representa al menos el 60% del valor total del proyecto.

Atribución de impacto al Proyecto: medio-alto - Muchos proyectos se desarrollaron en sitios donde existía una necesidad real y urgente hacia el servicio o equipamiento desarrollado. Sin embargo, las organizaciones beneficiarias no eran siempre las únicas en intervenir ante las poblaciones beneficiarias, tampoco en las áreas en las cuales se buscaba impactar. Por ejemplo, Freeplay Foundation identificó a otras organizaciones que estaban trabajando con los mismos niños que recibieron las radios: Care International, UNICEF, Trust and CARE, AFXB, Refugee Trust, entre otros. Además las organizaciones evaluaban su contribución a un impacto de manera diferente en función del área de impacto considerado: así, Fundación IBO consideró el porcentaje de contribución del proyecto en la mejora de la salud de los beneficiarios en un 51-60% (mejora nutricional), y en la mejora de la educación en un 61-70% (mejora de los conocimientos en nutrición e higiene).

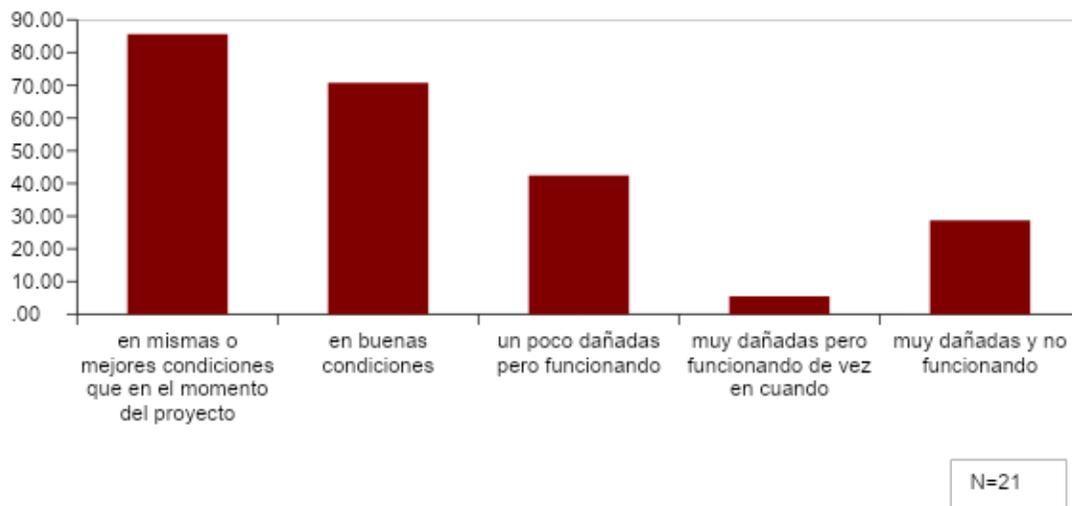
Peso muerto: alto -Las respuestas a este punto en la encuesta dan un porcentaje muy alto, es decir, las organizaciones estiman que sin su intervención, no habría existido otra alternativa para que los mismos beneficiarios obtengan estos impactos. La realidad es menos clara, y probablemente el peso muerto real algo menos elevado que el promedio que nos aparece como

resultado de la encuesta, donde aparece que un 85% de las personas no hubiera tenido las mismas oportunidades sin el proyecto. Para ser cautelosos, hemos optado por reducir la valoración global de la cartera y considerar que ha existido un impacto alto (60-80%), en lugar de muy alto como hubiera correspondido a la lectura simple de los resultados.

Sostenibilidad de los impactos: alta. La mayoría de las organizaciones continuaron trabajando con los mismos beneficiarios a lo largo del tiempo. Cuando no se siguió trabajando con la misma comunidad, en muchos casos se ha creado un sistema que ha permitido al proyecto perdurar una vez que se haya retirado la organización del lugar. Es el caso de los pozos construidos por Glimmer of Hope.

Los que siguieron trabajando con los mismos beneficiarios lo hicieron de diferente manera, ofreciendo los mismos servicios (42%) o nuevos servicios (33%) o bien, en la mitad de los casos, creando o mejorando infraestructuras para ellos. De hecho, en la cartera de proyectos apoyados, muchos proyectos son parte de programas más amplios, lo que asegura la consolidación de los impactos y su mayor sostenibilidad.

Estado de las infraestructuras y/o materiales hoy



Las organizaciones estiman que el servicio de mantenimiento es bueno o muy bueno y lo han verificado recientemente en dos tercios de los casos (y hace menos de un año, pues para muchos este proceso de elaboración del informe de impacto fue la oportunidad de visitar y verificar el estado de estas infraestructuras o materiales). El otro tercio lo verificó hace más de tres años. La

responsabilidad del mantenimiento varía en función del proyecto: la administración local (34%), la comunidad local (30%), los beneficiarios (26%) o la misma organización (21%).

Estándares de verificación de impacto: bajo - La gran mayoría de las organizaciones informaron que su proyecto contaba con un sistema de monitoreo en el transcurso del mismo (24 de 31 proyectos, equivalente al 77% de ellos). En su mayoría (55%) consistía en entrevistas o encuestas a beneficiarios. Para dos tercios de los proyectos, este seguimiento era mensual o trimestral. Sin embargo, al leer los detalles de los métodos aplicados y después de las entrevistas realizadas en el marco de este proceso a responsables de proyectos en las entidades beneficiarias, hemos concluido que estas figuras resultan muy optimistas. De hecho muchos instrumentos informan sobre resultados más que impactos y/o son anecdóticos (ej. entrevistas) y/o no son sistematizados.

De este análisis surgen recomendaciones para mejorar la capacidad de la Fundación de monitorizar el impacto de los proyectos apoyados:

- Reforzar la capacidad de las organizaciones apoyadas en medir su propio impacto. Al inicio de la relación, se sugiere identificar claramente los indicadores de impacto a alcanzar y verificar/validar los instrumentos que serán utilizados para comprobar dicho impacto, en el medio y en el largo plazo;
- Armonizar los criterios para la elaboración de los informes anuales e incorporar en ellos la obligación de informar sobre indicadores de impacto;
- Simplificar la cartera de proyecto; el análisis de la cartera demuestra que es más fácil conocer el impacto de las contribuciones de Netri cuando existe una relación de largo plazo con las organizaciones. Nuevos proyectos/nuevas organizaciones podrían representar un porcentaje más pequeño, destinado a testar nuevas áreas de intervención o abrir una nueva relación con una organización, a título de piloto. De ser exitosa (es decir, de verificarse impactos reales en terreno), esta relación podría pasar a ser recurrente y el apoyo plurianual.
- Sobre todo cuando las organizaciones apoyadas son más locales, como es el caso de Trust and Care, reforzar el seguimiento y apoyo en su gestión, para maximizar su impacto en terreno.
- Cambiar el sistema de monitoreo de los proyectos, diferenciando donaciones de proyectos de manera a identificar claramente el número de donaciones asociado a un único proyecto.
- Ir al terreno para verificar impactos de manera directa en proyectos de la cartera de manera regular y en momentos estratégicos

- Hacer transparente los resultados del análisis de impacto, publicando en soportes relevantes los datos obtenidos de las organizaciones sobre los cambios generados en terreno gracias a los fondos donados.

2) INTRODUCCIÓN

La Fundación Netri nació hace diez años con el objetivo de ofrecer ayuda y esperanza a los más desfavorecidos, a los pobres entre los pobres, para que puedan llevar la vida digna que todo ser humano merece.

La Fundación tiene 3 áreas de intervención: apoyo al desarrollo, microcrédito y el área de inversiones de impacto.

Junto con el objeto de poder verificar y, en un futuro, garantizar el valor social generado por las actividades de la Fundación, se ha procedido a contactar con Stone Soup Consulting.

En una primera reunión mantenida entre Stone Soup Consulting y la Fundación Netri en Abril del 2016, la fundación expresó su interés en desarrollar un sistema holístico de evaluación de impacto que incluyera:

- Una evaluación ex-post de las actividades realizadas en sus 3 áreas de actuación;
- La implementación de un sistema de medición de impacto para cada una de estas 3 áreas, para poder incorporar indicadores de medición en sus sistemas de gestión a medio y largo plazo.

Dada la dimensión de tal propuesta, Stone Soup Consulting propuso empezar con un proyecto piloto, que consistiría en realizar la evaluación ex-post del programa de apoyo al desarrollo de la Fundación.

A través de este programa, en los últimos diez años la Fundación ha realizado cerca de 80 donaciones a proyectos implementados por 21 organizaciones, principalmente en África y Asia, por un volumen total de cerca de 2,25 millones de euros. Los sectores de apoyo son muy variados – desde obras de mejora a infraestructuras educativas, pasando por la construcción de pozos y distribución de radios. La mayor parte de dichos proyectos ya han finalizado.

3) OBJETIVOS

Con este documento se inicia un proceso de revisión y mejora del sistema de monitoreo y evaluación del impacto social de **Fundación Netri**, mediante la medición del impacto ex-post de los proyectos de apoyo al desarrollo financiados por la Fundación.

Para este propósito, se ha:

- 1.- Contactado con las entidades beneficiarias para obtener información con la que poder evaluar, de forma genérica, el impacto social de las ayudas otorgadas por la Fundación en una muestra representativa de proyectos* que hayan sido objeto de su intervención.
- 2.- Elaborado 3 estudios de caso representativos destinados a ilustrar los impactos de los proyectos apoyados. En estos casos, verificar la sostenibilidad del impacto social contactando con personas y entidades relacionadas con el proyecto a nivel local, para confirmar la información auto-reportada por las entidades beneficiarias durante la actividad realizada bajo el punto 1.
- 3.- Iniciado un proceso de estandarización de los indicadores de evaluación de impacto aplicables a los ámbitos de intervención de la Fundación.

4) CONTEXTUALIZACIÓN DEL PROGRAMA

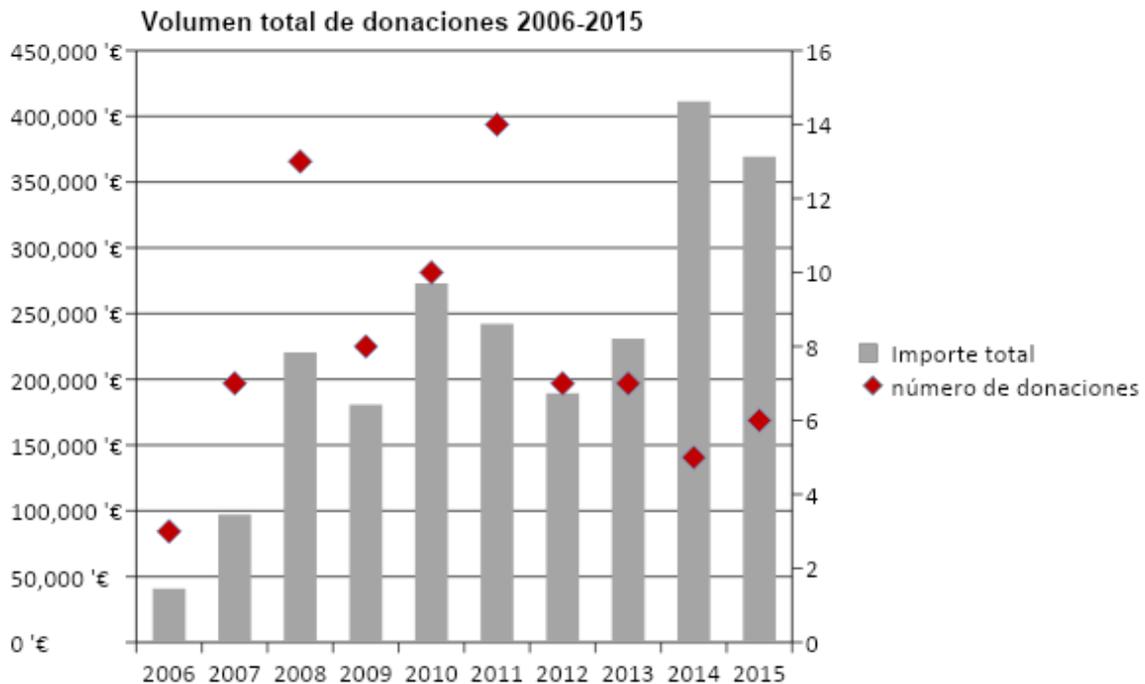
Iniciado en 2006, el programa “proyectos de desarrollo” de Fundación Netri tiene el objetivo de ofrecer ayuda y esperanza a los más desfavorecidos, a los pobres entre los pobres, para que puedan llevar la vida digna que todo ser humano merece.

Entre 2006 y 2015, Fundación Netri hizo 80 donaciones y 4 préstamos a 21 organizaciones que apoyan o implementan proyectos sociales. El importe total de su apoyo alcanza 2.361.239 €.

La Fundación hizo 4 préstamos de un importe total de 105.889 € para estudiantes universitarios, a través de Trust and Care en Ruanda.

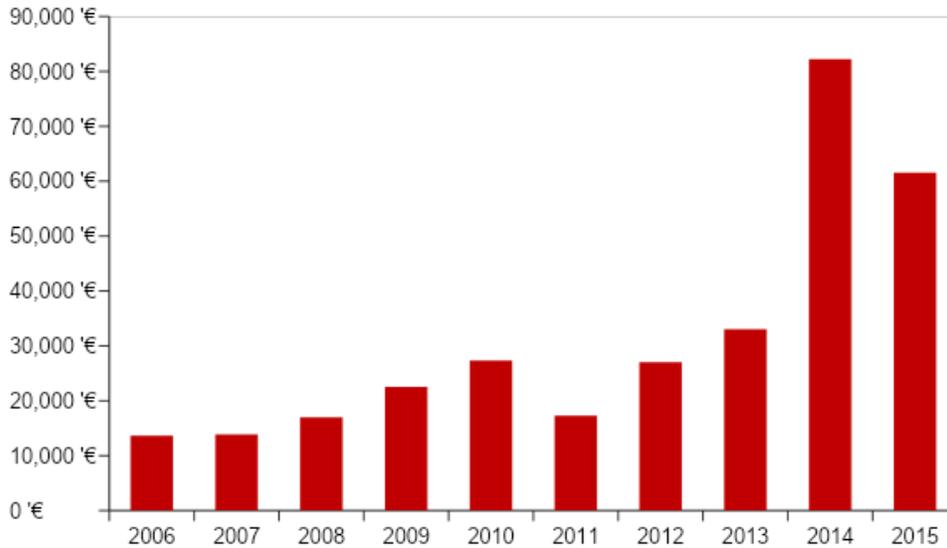
El total de las 80 donaciones alcanza 2.255.350 €.

El gráfico a continuación resume los importes totales aportados como donación y los números de donaciones por año. El número de donaciones se ha mantenido estable desde 2012 y se sitúa a un nivel promedio de 6 por año.



El volumen anual de donaciones ha ido creciendo desde 2012, lo que significa que en los últimos años Netri ha financiado proyectos cada vez más grandes.

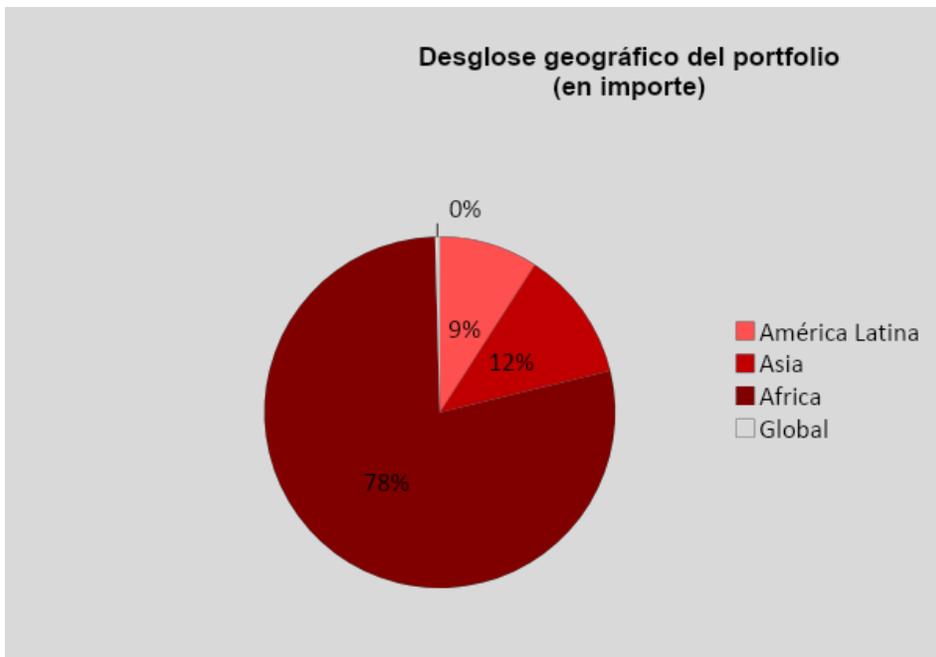
Promedio de las donaciones



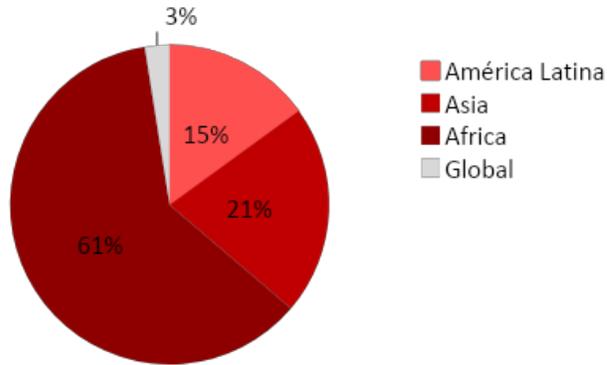
En 2014, el importe promedio de donaciones alcanzaba 82.257 € y en 2015: 61.575 €, mientras que en 2006 y 2007 el importe promedio se situaba en torno al 13.700 €.

Geográficamente, Fundación Netri ha financiado proyectos en 15 países distintos: Burkina Faso, Burundi, Camerún, Etiopía, Haití, India, Kenia, Malawi, Mongolia, Mozambique, Nepal, Perú, República Democrática del Congo, Ruanda y Tanzania. También ha financiado 2 proyectos de DBMDF a nivel global.

Los dos gráficos siguientes muestran cómo se desglosa el portfolio de la Fundación.

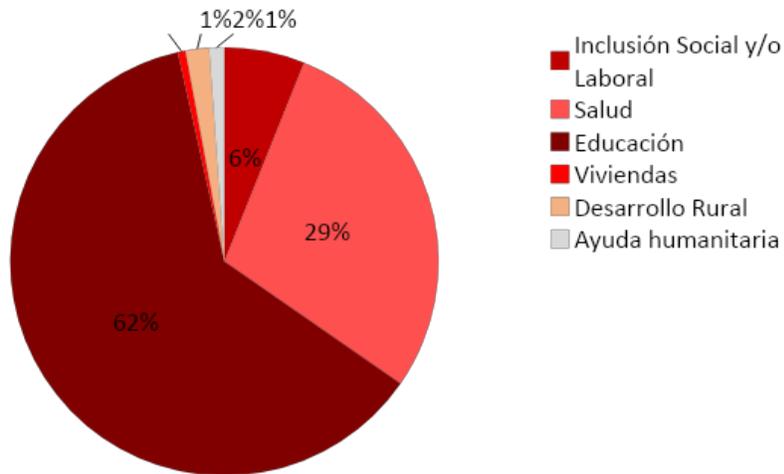


**Desglose geográfico del portfolio
(en número de donaciones)**

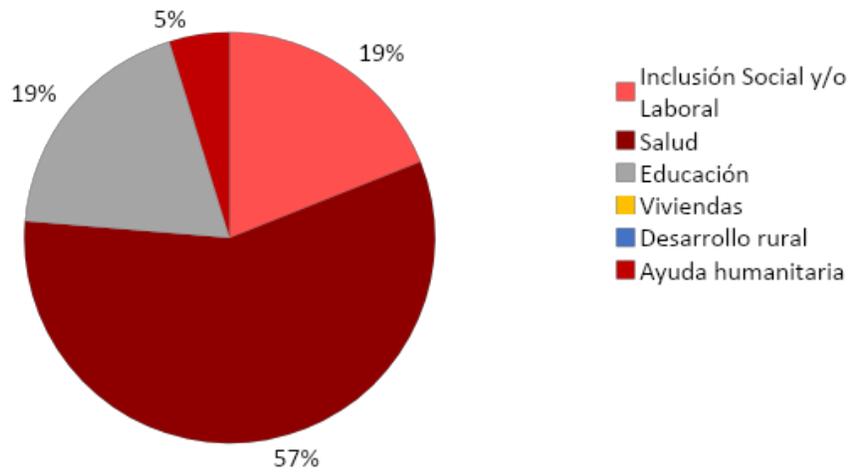


Cabe destacar que el desglose del impacto por área de intervención es distinto según las regiones:

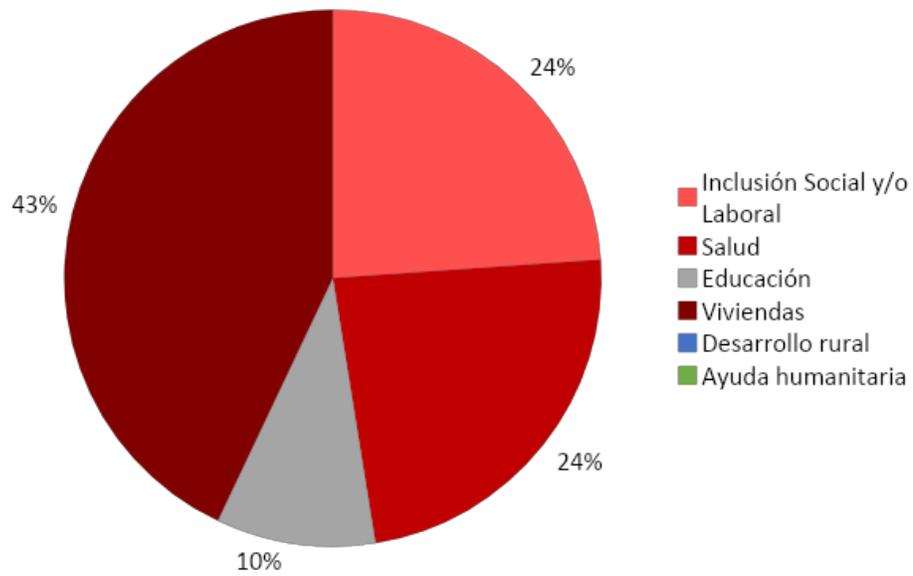
Desglose del impacto en África



Desglose del impacto en América Latina



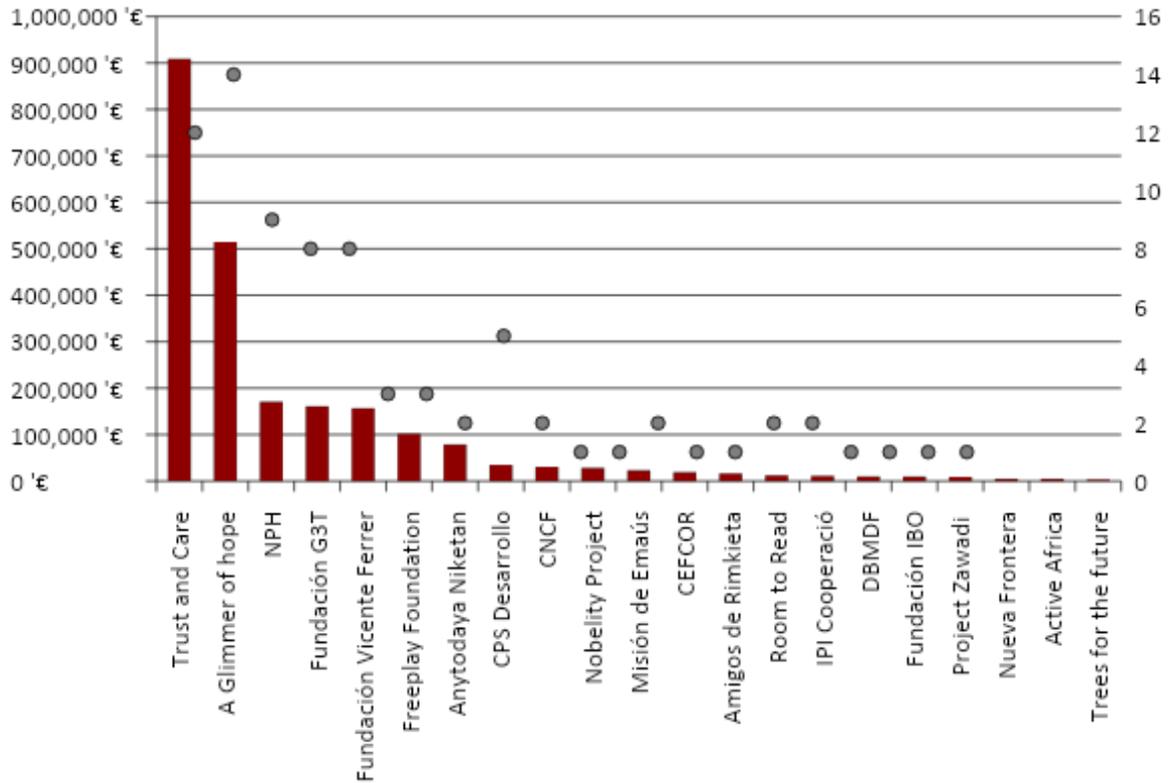
Desglose del impacto en Asia



De las 21 organizaciones con las cuales Fundación Netri ha trabajado, 12 (o sea 57%) se han beneficiado de donaciones de la Fundación de forma recurrente, por lo cual la relación con ellas se acerca más a una relación de socio estratégico.

ORGANIZACIONES	IMPORTE	N° DONACIONES	PAÍS
Trust and Care	908 701 €	12	Ruanda
A Glimmer of hope	514 884 €	14	Etiopía
NPH	170 950 €	9	Haití
Fundación G3T	161 110 €	8	Burundi
Fundación Vicente Ferrer	156 875 €	8	India
Freeplay Foundation	101 915 €	3	Ruanda
Anytodaya Niketan	78 869 €	2	India
CPS Desarrollo	34 932 €	1	Perú
CNCF	30 840 €	5	Mongolia
Nobelity Project	28 604 €	2	Kenia
Misión de Emaús	23 400 €	1	Etiopía
CEFCOR	19 300 €	1	RDC
Amigos de Rimkieta	16 516 €	2	Burkina Faso
Room to Read	12 386 €	1	Nepal
IPI Cooperació	11 337 €	1	Etiopía
DBMDF	9 967 €	2	Global
Fundación IBO	9 793 €	2	Mozambique
Project Zawadi	8 913 €	1	Tanzania
Nueva Frontera	5 000 €	1	Perú
Active Africa	5 000 €	1	Malawi
Trees for the future	3 226 €	1	Camerún

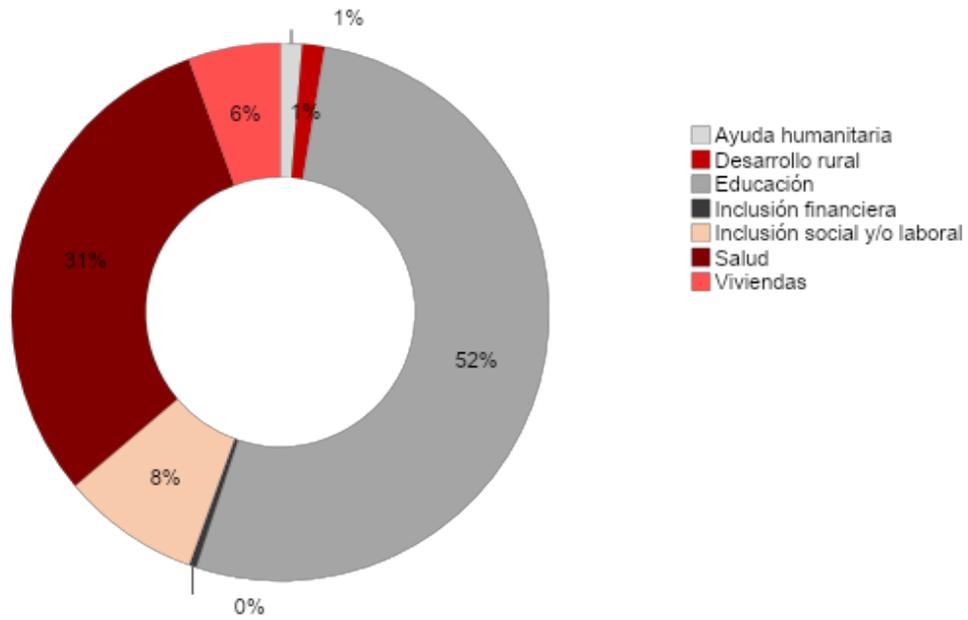
Desglose de la cartera por organización (en importe y en nº proyectos)



La cartera se encuentra bastante bien equilibrada entre donaciones para Infraestructuras/materiales (56%) y donaciones para servicios (44%).

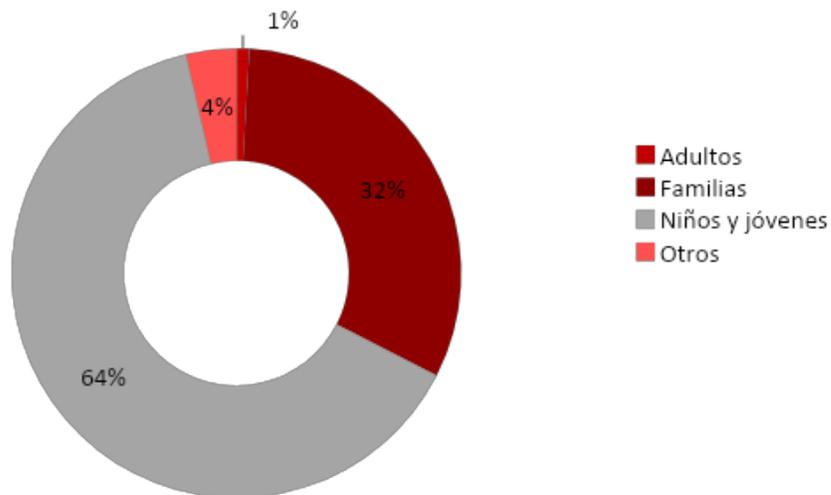
Educación y salud son las áreas de impacto que la Fundación Netri más apoyó.

Repartición de la cartera por área de impacto



El programa implementado por Fundación Netri benefició en su mayoría a niños y jóvenes, así como a familias.

Desglose de la cartera por categoría de beneficiarios



5) METODOLOGÍA IMPLEMENTADA PARA LA MEDICIÓN DE IMPACTOS

a. SELECCIÓN Y REPRESENTATIVIDAD DE LA MUESTRA

POBLACIÓN

En la versión anterior contábamos con una población de 72 proyectos (después de haber realizado ciertas modificaciones). Posteriormente, se decidieron realizar unos cambios adicionales en esta población, listadas a continuación:

- Para empezar, se quitaron algunos proyectos que no estaban referenciados, lo que hubiese dificultado su seguimiento..
- *Trust and Care*: 11 proyectos fueron agrupados bajo 3 tipos de proyectos: Apadrinamiento, Becas y Farming.
- Los proyectos que no hubiesen finalizado en 2015 tampoco fueron considerados.
- Los proyectos de ayuda humanitaria no fueron incluidos.
- Tampoco fueron incluidos los proyectos excepcionales.
- Los proyectos 10-10 y 14-5 de Fundación G3T realizaron la actividad de seguimiento de un proyecto del año anterior, y en este caso utilizaron un presupuesto otorgado durante el año de intervención del mismo proyecto, , por lo que fueron considerados como 1 único proyecto junto con el del año anterior.
- En el caso de Anytodaya Niketan consideramos 2 proyectos en vez de 6.
- Se consideraron todos los proyectos Gers de Cristina Noble como un único proyecto.
- El apoyo nutricional en el hospital NPH se consideró como 1 solo proyecto, aunque las encuestas fueron respondidas con datos de 2014 y 2015 (2 encuestas)
- Dado que fue imposible contactar con Nueva Frontera, se optó por quitar este proyecto de la población y la muestra.

En consecuencia, el tamaño final de la población total se redujo a **58 proyectos**, distribuidos por organización de la siguiente manera:

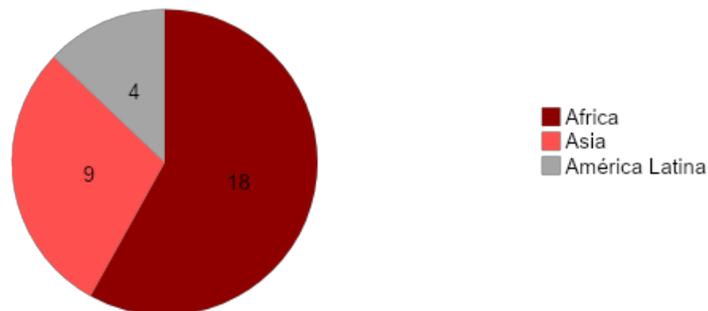
	58
Glimmer of Hope	18
Active Africa	1
Amigos de Rimkieta	2
Anytodaya Niketan	2
CECFOR	1
Christina Noble Children F.	2
CPS Desarrollo	1
Freeplay F.	3
F. G3T	9
F. IBO	2
F. Vicente Ferrer	6
Nobelty Project	2
NPH	4
Room to Read	1
Trees for the Future	1
Trust&Care	3

MUESTRA

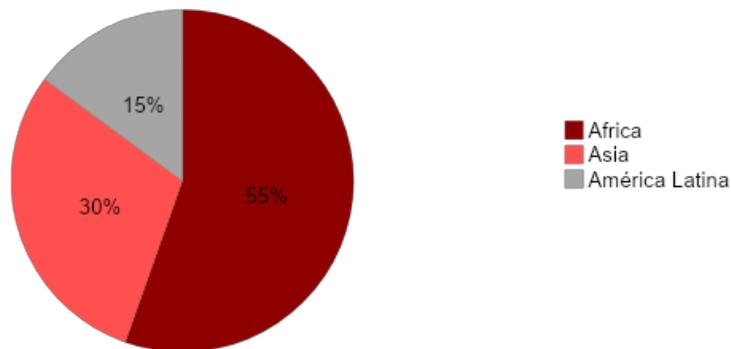
La muestra tomada está compuesta de 31 encuestas, con un volumen total de 706.159 €.

Los proyectos considerados en dicha muestra se desglosan geográficamente como se presenta a continuación:

**Desglose geográfico de la muestra
(en número de encuestas)**



Desglose geográfico de la muestra (en importe)



Teniendo en cuenta una población total de 58 proyectos y considerando un nivel de confianza del 90% y un margen de error del 10%, el tamaño de la muestra que corresponde debería ser de **32 proyectos**.

Por otra parte, se decidió llevar a cabo un **muestreo aleatorio estratificado**. Esta técnica utilizando estratos permite lograr una precisión estadística más elevada en comparación con el muestreo aleatorio simple. Esto se debe a que la variabilidad dentro de los subgrupos es menor en comparación con las variaciones cuando consideramos toda la población.

Si bien en el ejercicio anterior se tomaron como estratos a las mismas organizaciones que recibieron apoyo, en esta ocasión se consideró más útil una estratificación tomando como criterio el “**área de impacto**” de la intervención. Por ello se tomaron las siguientes áreas: a) Salud, b) Educación, c) Inclusión Social y/o Laboral, d) Desarrollo Rural, y e) Viviendas.

De esta manera, los proyectos quedaron distribuidos como se presenta en la tabla, tanto para la población como para la muestra:

	Población	Muestra
		90% confianza 10% margen error
	58	32
Salud	26	14
Educación	15	8
Inclusión Social y/o Laboral	8	4
Desarrollo Rural	5	3
Viviendas	4	2

Aclaración: Un proyecto de Fundación IBO que estaba clasificado como Educación + Inclusión Social, se ha clasificado como proyecto dentro de Inclusión Social y/o Laboral, pues se trataba de un proyecto de donación de material para la realización de un curso de desarrollo de competencias.

MUESTRA REAL

Teniendo en cuenta que los cambios antes mencionados fueron realizados ex-post, la muestra real ha resultado ser ligeramente diferente a la planeada. La razón de esta diferencia es por el caso de *A Glimmer of Hope*, que respondió solamente en relación a 4 proyectos de un total de 18 proyectos que integraban la población.

	Población	Muestra	Real	Diferencia
		90% confianza 10% margen error		
	58	32	31	-1
Salud	26	14	11	-3
Educación	15	8	11	+3
Inclusión Social y/o Laboral	8	4	4	0
Desarrollo Rural	5	3	2	-1
Viviendas	4	2	3	+1

Así pues como indica la tabla, existe una diferencia de 1 proyecto entre la muestra planeada y la muestra "real" que tenemos, esta última con un total de 31 proyectos.. Con este tamaño de muestra podríamos concluir que tenemos un nivel de confianza del 90% y un margen de error del 10,17%.

Sin embargo, cabe destacar que este análisis del nivel de confianza y margen de error está considerando la muestra total como si hubiera sido seleccionada por el método aleatorio simple. Por este motivo, es necesario hacer un par de apuntes adicionales:

- a) Dado que el método seleccionado fue el aleatorio estratificado, se podría concluir que la representatividad de la muestra debería ser mayor a la mencionada.
- b) Sin embargo, dado que no se cumplió con el tamaño planeado de los estratos (ya que en dos estratos la muestra terminó con menos proyectos de los que se necesitaban, y en otros dos estratos con más proyectos de los necesarios), esto podría significar una pérdida de aleatoriedad desde el punto de vista estadístico –teniendo por lo tanto el efecto contrario.

Por último, se intentó realizar el ejercicio para medir la representatividad de la muestra aleatoria “real”, pero no fue posible llevarlo a cabo por los siguientes motivos:

- Muchos elementos del análisis estadístico (por ejemplo, los intervalos con STATA) se hacen con el supuesto de población infinita. Es un método sostenible en el caso de trabajar con muestras con cientos de observaciones, que vienen de una población aún más grande. Pero en este caso, algunos estratos tienen solamente 3 o 4 observaciones en la población, lo que limita el análisis estadístico del mismo.
- La otra dificultad es que, si bien la estratificación nos mejora la representatividad de la muestra (al fijar una confianza, se obtiene un error menor, y viceversa), para cuantificar esto se necesitarían datos de varianza dentro de cada grupo.

b. BASE DE INDICADORES, ENCUESTA y VOLCADO DE DATOS

Para conocer y valorar el impacto de los proyectos de la muestra, se preparó una encuesta que tenía por objetivo sistematizar la información de la cartera bien en su conjunto, o por tipología de impacto.

Las tipologías de proyecto son fundamentalmente dos:

- Proyectos destinados a la construcción de infraestructura (viviendas, almacenes, pozos, escuelas, etc.) o entrega de materiales (bicicletas, radios, material escolar, etc.)
- Servicios (apadrinamiento, formaciones, servicios de salud, etc.)

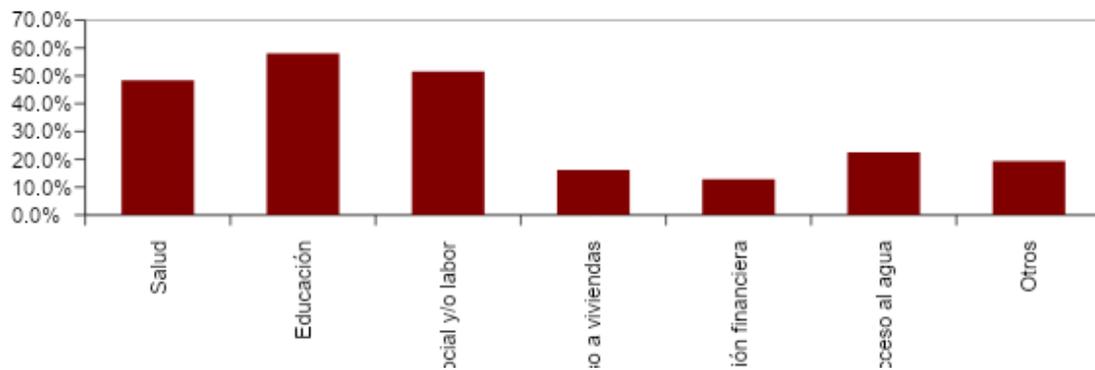
Las áreas de impacto identificadas, en consenso con la Fundación Netri, son:

- Ayuda humanitaria
- Desarrollo rural/agricultura

- Educación
- Salud
- Inclusión financiera
- Inclusión social y/o laboral
- Acceso a viviendas

Un proyecto podía tener impacto simultáneo en más de un área. De hecho las organizaciones de la muestra se auto-identificaron de la siguiente manera:

Áreas de impacto de los proyectos



En la categoría “otros” aparecía:

- Un proyecto de agricultura sostenible
- Desarrollo cívico (generación de “peace makers”)
- Bienestar y la seguridad

Las preguntas de la encuesta en línea (disponible en el anexo 1 del presente informe) tenía el objetivo de ordenar y analizar el impacto de los proyectos en función de estas tipologías y áreas de impacto.

c. SISTEMA DE VALORACIÓN DE LOS PROYECTOS

Para poder analizar los impactos del conjunto de la cartera, se desarrolló un sistema de valoración basado en los siguientes componentes:

- **Atribución del impacto a Fundación NETRI:** Se trata de valorar qué parte del impacto es realmente atribuible a la gestión de la organización, en este caso, de la Fundación. Es una función que determina la importancia de la Fundación en la co-financiación.
- **Atribución del impacto al proyecto:** Se trata de valorar qué parte del impacto es realmente atribuible a la gestión de la organización beneficiaria mediante el proyecto en análisis. Buscamos entender el ecosistema de apoyos locales para deducir en qué medida otras entidades podrían haber contribuido al impacto señalado en la misma población beneficiaria.
- **Peso muerto:** El peso muerto es lo que hubiera ocurrido si la organización no hubiera llevado a cabo su actividad. Mientras más alto, más grande es la probabilidad que el impacto hubiera ocurrido de cualquier manera, mismo sin la intervención del proyecto.
- **Sostenibilidad de los impactos:** se da cuando se han creado las condiciones para que los impactos en los beneficiarios perduren en el medio-largo plazo y se ha podido comprobar que los impactos que existieron al final del proyecto siguen vigentes al día de hoy.
- **Estándares de verificación:** Para poder legitimar la información sobre el impacto recopilada en las encuestas de las organizaciones, es fundamental que dicha información tenga una base sólida, es decir que existan pruebas convincentes de la existencia de sistemas de monitorización del impacto en el terreno.

A continuación, detallamos los criterios de evaluación (1- más bajo; 5- más fuerte), para cada componente.

	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	
	1	2	3	4	5	Fuente de información
Atribución Impacto a F Netri	Contribución de Netri al proyecto apoyado representa menos del 20%	Contribución de Netri al proyecto apoyado representa entre 20-40%	Contribución de Netri al proyecto apoyado representa entre 40 y 60%	Contribución de Netri al proyecto apoyado representa entre 60 y 80%	Contribución de Netri al proyecto apoyado representa más del 80%	Preguntas sobre la contribución financiera de Netri
Estándares de verificación de impacto	No hay ningún instrumento formal o informal de verificación de impacto	No hay ningún instrumento FORMAL de verificación de impacto pero si hay sistemas informales (conversas, visitas a sitios, etc.)	Hay al menos un instrumento formal de verificación de impacto (entrevistas, encuestas, etc.) pero no mide todos los impactos del proyecto, no se aplica a todos los participantes, no fue regularmente aplicado y los resultados no fueron sistematizados	Hay instrumentos de verificación de impacto adecuados para el proyecto (entrevistas, encuestas etc.) que miden los impactos del proyecto aunque la sistematización fue solamente parcial	El sistema de verificación de impacto está muy bien desarrollado de acuerdo a la TdC del proyecto e integrado en el sistema de gestión del proyecto	Preguntas sobre los instrumentos de verificación por categoría de impacto (atención, considerar las respuestas dadas a las diferentes categorías de impacto)
Sostenibilidad del impacto	Los impactos del proyecto no se han mantenido en el tiempo en ninguno de los beneficiarios	Algunos de los impactos positivos del proyecto se han mantenido en el tiempo en algunos de los beneficiarios	La mayoría de los impactos positivos se han mantenido en el tiempo en la mayoría de los beneficiarios	Más de 80% de los impactos positivos se han mantenido en el tiempo en más del 80% de los beneficiarios	Todos los impactos positivos del proyecto se han mantenido en el tiempo en todos los beneficiarios	Respuestas dadas a las preguntas sobre los efectos en el uso del servicio / material / infraestructura del proyecto por parte de los grupos de beneficiarios desde la finalización del mismo. .
Peso muerto	Los beneficiarios se beneficiaban de muchas otras alternativas para lograr los mismos impactos positivos. Si no hubiese existido el proyecto, habrían logrado alcanzar los mismos beneficios (peso	Los beneficiarios se beneficiaban de algunas otras alternativas para lograr los mismos impactos positivos. Si no hubiese existido el proyecto, es probable que hubiesen alcanzado los mismos beneficios (peso	Los beneficiarios tenían pocas alternativas para lograr los mismos impactos positivos. Si no hubiese existido el proyecto, es posible que hubiesen alcanzado los mismos beneficios (peso	Los beneficiarios solo tenían una otra alternativa para lograr los mismos impactos positivos. Si no hubiese existido el proyecto, es poco probable que hubiesen alcanzado el mismo resultado (peso muerto entre 10 y 30%)	Los beneficiarios no se beneficiaban de otras alternativas para lograr los mismos impactos positivos. Si no hubiese existido el proyecto, no habrían logrado alcanzar el mismo beneficio (peso muerto inferior a 10)	Respuestas a las preguntas sobre otras organizaciones que actúan en el área en el mismo ámbito, análisis de fuentes secundarias cuando posible

	muerto superior a 90%)	muerto estimado entre 60 y 90%)	muerto entre 30 y 60)			
Atribución de impacto al Proyecto	Menos del 20%	Entre el 20 y el 40%	Entre el 40 y el 60%	Entre el 60% y el 80 de atribuciones dadas por las organizaciones %	Más del 80%	Media de la encuesta (para todas las categorías de impacto)

6) LIMITACIONES

Una primera limitación de este proceso está relacionada con la naturaleza misma de los proyectos apoyados: como comentamos en la sección “contextualización del programa”, inicialmente el equipo trabajó con el supuesto de que el volumen financiero correspondía al financiamiento de un proyecto concreto.

La realidad ofreció otros matices: para empezar en muchos casos, la financiación de Fundación NETRI era gestionada como una “DONACIÓN” proveniente de un “gran donante” (como es el caso de NPH o GLIMMER OF HOPE). Esta donación fue canalizada, según la dirección de Netri, hacia un concepto o actividad específica (por ejemplo la construcción de pozos, en el caso de Glimmer), que a su vez correspondía a múltiples proyectos de Glimmer. Esta situación complicaba enormemente la trazabilidad de los impactos.

En otros casos, el financiamiento se dirigía a financiar el mismo proyecto, de ahí la imposibilidad para los evaluadores de seguir la recomendación inicial de considerar la fórmula de un financiamiento anual = un proyecto.

En consecuencia, en la muestra final presentada se han analizado como un todo y agrupado los financiamientos de todos aquellos proyectos que tenían una lógica clara de continuidad (por ejemplo, para el mismo centro se realizaba el patrocinio de los jóvenes durante su recorrido escolar y la financiación de obras de infraestructura).

Por otro lado, los datos analizados son los que se reflejaron en informes de las organizaciones y que las organizaciones auto-reportaron en función de sus visitas o conocimiento del terreno. En ningún momento se ha conducido una evaluación de impacto participativa en los proyectos con un evaluador externo. En este sentido, no se puede garantizar al cien por cien la fiabilidad de los resultados.

No obstante, como esta era una limitación del proceso conocida desde su inicio hemos establecido una serie de salvaguardias destinadas a mitigar los posibles sesgos provocados por esta situación:

- Hemos revisado todos los informes producidos hasta la fecha, así como los documentos que tienen como objetivo demostrar los impactos del proyecto; documentos que nos compartieron las organizaciones beneficiarias,
- Hemos entrevistados a todos los responsables de las organizaciones socias para aclarar dudas eventuales o incoherencias encontradas,

- Hemos procurado detectar y corregir las eventuales incoherencias de datos entre los diferentes soportes analizados.

Para los estudios de caso, se ha realizado un análisis en profundidad de todos los datos disponibles obtenidos a través de los testimonios de los beneficiarios, quienes respondieron a un guión de preguntas enviado previamente por el equipo evaluador. Para uno de los casos, hemos aprovechado el viaje a campo de Josephine Ragni, colaboradora de Fundación NETRI, para coordinar visitas de verificación en el terreno y conducir entrevistas con actores claves.¹

¹ El informe de Josephine está disponible en el anexo 2, en el archivo correspondiente a Trust and Care.

7) IMPACTOS DEL PROGRAMA

A. ANÁLISIS GLOBAL DE LOS PROYECTOS DE LA MUESTRA

Introducción

Las organizaciones que NETRI apoyó tienen estructuras pequeñas y medianas en términos del número de empleados. El tamaño medio de las entidades es de 117 empleados, pero en realidad el rango de tamaño es muy amplio, desde organizaciones con 1 persona hasta otras con 1000 personas.²

Estas organizaciones suelen tener una sólida experiencia en el país donde se realizó el proyecto (18 años de media) y en el área de impacto del proyecto (15 años).

Más del 80% de los proyectos forman parte de programas de apoyo mucho más amplios. Dichos proyectos llevan a cabo una parte del apoyo a los beneficiarios (por ejemplo, la construcción de la vivienda) y otra parte es cubierta por otros proyectos, ya sean financiados por Netri (como Trust and Care, proyecto agrícola y universitario) o no (Christina Noble Foundation, programa de patrocinio de niños que complementa la construcción de GERs). Muchos de los proyectos que son parte de un programa más amplio son proyectos en infraestructura, ya que en muchos casos la infraestructura es la base para la puesta en marcha de un servicio hacia el público beneficiario.

“Nuestro programa educativo utilizó en 2008 los fondos de la Fundación Netri para crear una librería para niños desfavorecidos, de entre 2 y 18 años, que son apoyados por nuestra organización de manera regular y permanente a través de nuestro refugio aldea GER “Blue Skies”. Comparado con el de otros países, el sistema educativo en Mongolia no está muy desarrollado, por lo que ofrecemos actividades extras a nuestros niños para utilizar su tiempo libre de manera eficaz... Los libros son la mejor manera para que los niños aprendan cosas diversas. Les abre muchas puertas. El Fondo “Dona un Ger” es parte del proyecto de apadrinamiento. Es decir, en los casos más difíciles, las familias reciben un Ger y uno de sus niños puede entrar en el programa de apadrinamiento”. Christina Noble Foundation

² Solamente dos organizaciones tienen 500 personas o más, y en este caso incluyen en esta contabilización los empleados de uno de sus proyectos que ellos consideran como parte integrante de sus actividades (por ejemplo, el personal de un centro hospitalario).

“Este proyecto, junto a la construcción de 4 aulas en 2011 (también financiadas por Netri) son parte de un proyecto multianual de construcción de la escuela secundaria Mahiga Hope y de la reconstrucción de las escuelas primarias e infantil Mhiga hope”. Room to Read

“El proyecto promueve el fortalecimiento del sistema de salud materno – infantil en la periferia de Kinshasa, para lo cual plantea: a) Mejorar la infraestructura de 3 dispensarios (Eliba, Kimbondo y Moluka, dependientes del Hospital General de Referencia Monkole) dotándolo de paneles solares para que puedan funcionar con electricidad y mejorando sus accesos para promover su presencia en la zona, de modo que facilite el acceso de la población infantil a servicios sanitarios de calidad b) Equipar tales Centros de Salud en las diversas áreas de Pediatría y Maternidad (consultas pre y postnatales, higiene, gestión sanitaria de casos complejos, etc.) para prevenir la malnutrición y malaria de los pacientes menores de 5 años; y, c) Promover la formación del personal sanitario local para que puedan dar una atención médica de calidad a la población infantil y materna de los 3 barrios de la periferia de Kinshasa”. CECFOR

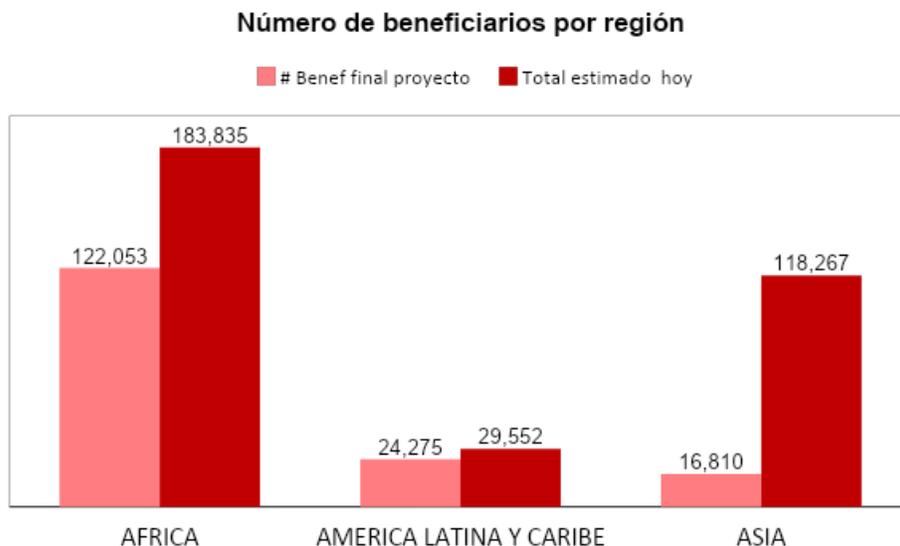
Resaltamos también el compromiso de NETRI de realizar un seguimiento de los proyectos apoyados, puesto que más de la mitad de las organizaciones señalan un apoyo continuado en el tiempo – algo que ya señalamos en la caracterización del programa- y una alta relación entre los proyectos apoyados (o bien son parte del mismo programa aunque van destinados a beneficiarios diferentes, o bien están dirigidos hacia los mismos beneficiarios pero con apoyos complementarios). Esta coherencia en la selección de los proyectos a apoyar debería mantenerse y hasta reforzarse (véase conclusiones y recomendaciones del estudio).

Análisis de los beneficiarios

Los 31 proyectos analizados beneficiaron a un total de 83,019 personas en el momento de implementación, a los que se suman unos 120,632 beneficiarios adicionales estimados después de la finalización de los proyectos (por la naturaleza de algunos proyectos, cuyos servicios o infraestructura van beneficiando un grupo de personas por un determinado periodo de tiempo – como es el caso de las escuelas). El detalle de las estimaciones realizadas con base a la información facilitada por las organizaciones se encuentra en el anexo 1 del presente documento.

Según estas estimaciones, el número total de beneficiarios para el universo se calcula en 163,138 personas al finalizar los proyectos, a los que se sumarían 168,516 beneficiarios adicionales hasta finales del 2015. El mayor número de beneficiarios al finalizar los proyectos se encontraba en África, seguido de América Latina y el Caribe y de Asia, pero con los beneficiarios adicionales (es decir, los que se beneficiaron de las infraestructuras, materiales o servicios creados por el proyecto

después que éste haya finalizado), Asia pasa a segundo lugar, dejando a América Latina y el Caribe en tercer lugar.³



En términos de beneficiarios, las categorías más impactadas son primeramente los niños y jóvenes, seguidos de las familias con pocos recursos, los líderes de comunidad y las mujeres⁴. Como era de esperar por el tipo de proyectos financiados, pocos beneficiarios directos son organizaciones, es decir que casi ningún proyecto ha trabajado con organizaciones locales o con la administración pública para fortalecerla.

“El gobierno regional mandó la solicitud a España para el proyecto de construcción de la biblioteca. Después el gobierno contactó a CPS para que se encargase de la ejecución del proyecto. Actualmente el gobierno gestiona la biblioteca”. CPS Desarrollo

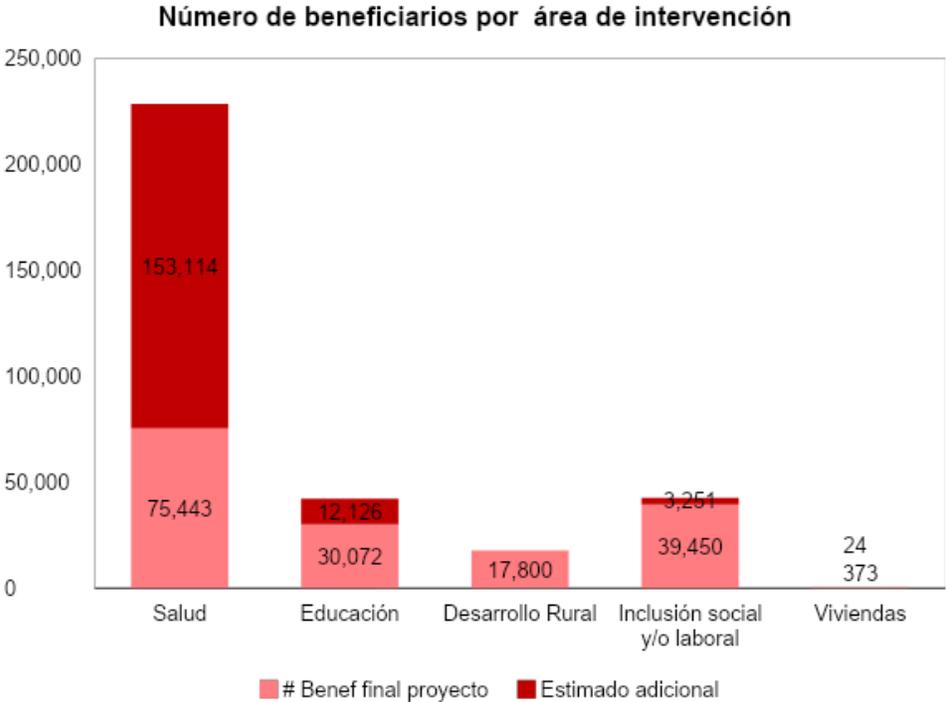
“750 beneficiarios: estimación de jóvenes formados durante 2013 y 2014. Hay personal de administración pública que acude al centro, sobre todo para formaciones en informática”. Fundación IBO

³ Este cambio se debe al número de personas atendidas gracias a la ambulancia del proyecto de Anytodaya Niketan. Es importante destacar que por los tipos de registros utilizados en proyectos de salud, la grande mayoría considera que una persona atendida es un beneficiario, sin considerar que una misma persona pueda recurrir al servicio más de una vez, lo que explicaría que algunas cifras de los proyectos de salud puedan ser inflados en comparación con otras categorías.

⁴ Aunque las categorías pueden ser aplicables a más de un grupo, hemos pedido seleccionar la categoría más relevante. Por ejemplo, si los niños vienen de familias con pocos recursos, pero que el proyecto patrocina el niño, el grupo más relevante será el de niños y jóvenes.

Dependiendo de la naturaleza del proyecto y de la fecha de su implementación, los usuarios de hoy pueden ser los mismos que los que recibieron el apoyo en el momento de la donación. Existe una gran disparidad de proyectos, por lo que es difícil extraer conclusiones significativas del conjunto de proyectos en sí (la media de beneficiarios que se mantienen a día de hoy sería un 56% - pero la dispersión va de 0 a 100 con la mitad de los proyectos por debajo del 50% y la otra mitad por arriba). Lo interesante sin embargo es constatar, una vez identificadas las causas, que en casi ningún caso el servicio/material o infraestructura ya no estaba disponible. Cuando era el caso, la causa principal es por la evolución natural misma de las personas (jóvenes que finalizan sus estudios, personas que cambian de ciudad, mujeres cuyos niños han crecido, etc.). Pocas veces (19%) la causa fue que los beneficiarios encontraron una alternativa a la solución que se les había ofrecido en el proyecto.

En términos de área de intervención, los proyectos de salud presentan el número de beneficiarios más alto.

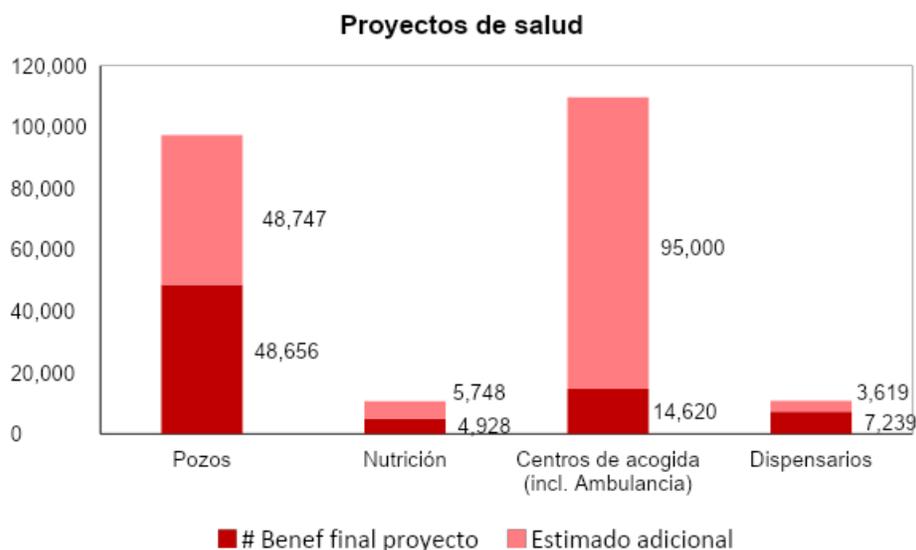


Beneficiarios por categoría: Salud

En su totalidad, los proyectos de salud beneficiaron a 228,557 personas desde el momento que fueron implementados hasta el día de hoy. El número inicial de beneficiarios aumentó en un 203% (de 75,443 beneficiarios al finalizar los proyectos). De acuerdo a las estimaciones realizadas gracias a la información recogida en terreno por las organizaciones, se considera que el número de

beneficiarios de los pozos construidos en África ha duplicado⁵, mientras los usuarios del centro ambulatorio móvil/ambulancia (en India) se ha multiplicado por 6.

El detalle de los beneficiarios por tipo de proyectos de salud – para el universo total de proyectos de Netri- es el siguiente:

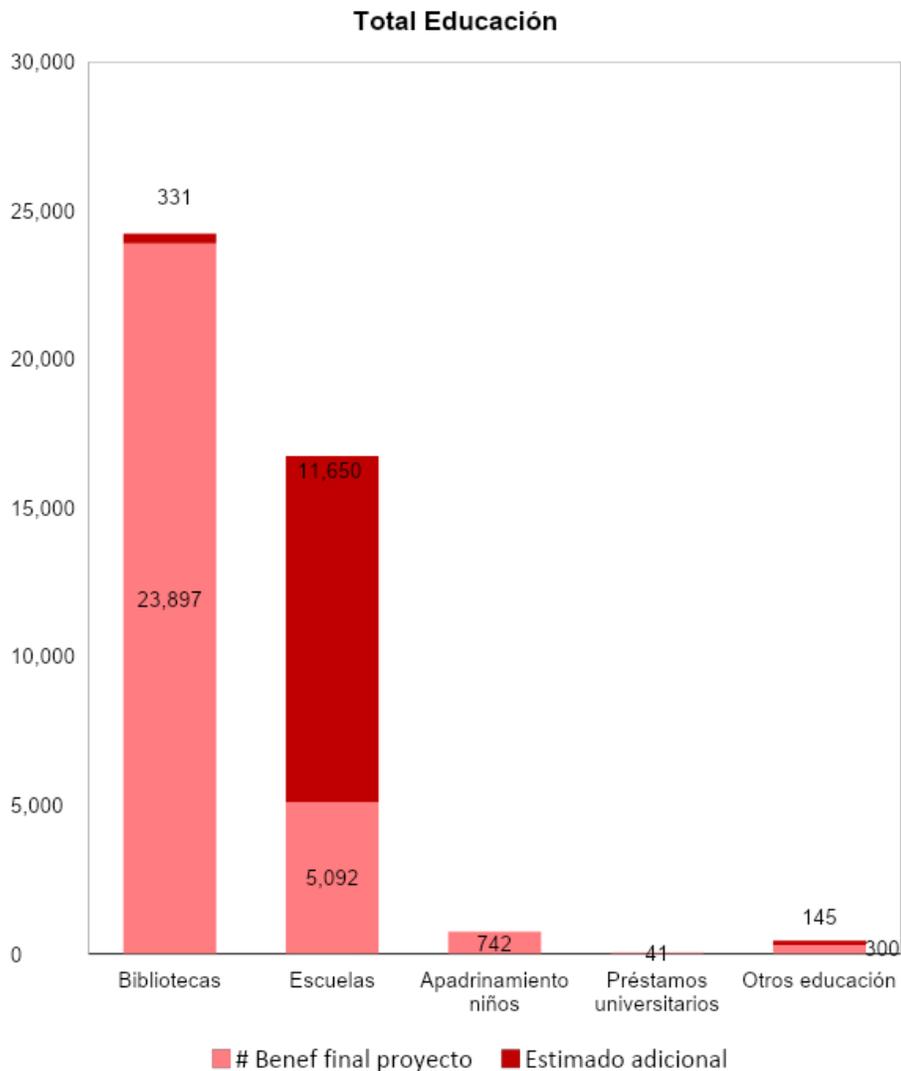


Beneficiarios por categoría: Educación

En su totalidad, los proyectos de educación beneficiaron a 42,198 personas desde el momento que fueron implementados hasta el día de hoy. El número inicial de beneficiarios aumentó en un 40% (de 30,072 beneficiarios al finalizar los proyectos) debido al hecho que las infraestructuras creadas siguen beneficiando a nuevas personas (en particular, alumnos de colegios). En el caso de los alumnos de los colegios (en particular en Burundi), los número exactos de alumnos fueron extraídos de las estadísticas de gobierno, extrayendo del número final los niños que abandonaron la escuela.

El detalle de los beneficiarios por tipo de proyectos de educación – para el universo total de proyectos de Netri- es el siguiente:

⁵ Los informes de terreno realizados por las organizaciones receptoras de la donación están disponibles en los anexos de este documento.



Beneficiarios por categoría: Desarrollo Rural

Fueron pocos los proyectos de desarrollo rural apoyados y cubren áreas muy heterogéneas de intervención. Ninguna de las organizaciones reportó beneficiarios adicionales para esta categoría.

Los proyectos de reforestación beneficiaron a varias comunidades, por lo tanto el número de beneficiarios fue muy alto, manteniéndose más o menos constante a lo largo del tiempo considerando que estas comunidades no crecieron mucho. En total, se trata de 16.750 personas.

Un proyecto de desarrollo agrícola no tuvo el éxito que se esperaba y no hubo, por lo tanto más beneficiarios además de los 50 que habían sido parte del proyecto.

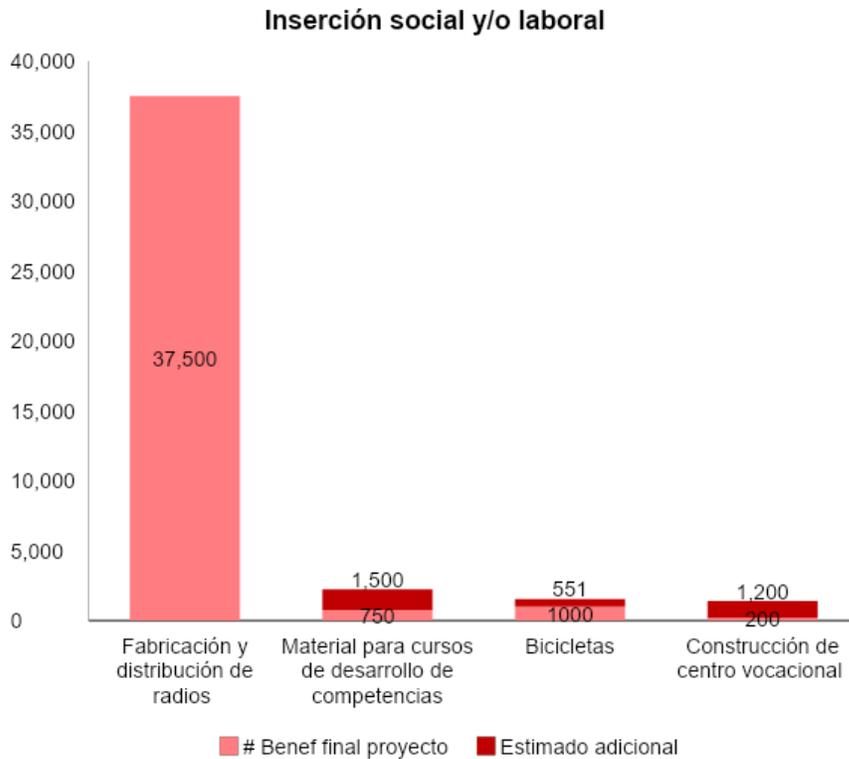
Beneficiarios por categoría: Inclusión social y/o laboral

Los beneficiarios en esta categoría son, al igual que en el caso de los proyectos de desarrollo rural, muy heterogéneos, considerando la diversidad de los proyectos apoyados que responden a esta categoría. Varios proyectos sirven más de un propósito: las radios y las bicicletas por ejemplo, son herramientas de inclusión social y de acceso a la educación.

Las radios sirvieron a los jóvenes que las recibieron para facilitar su acceso a la educación, pero se verificó en la altura que fueron utilizadas por unos 15 jóvenes por cada radio distribuida, dando un total estimado de 37.500 jóvenes beneficiarios para el conjunto de proyectos apoyados.

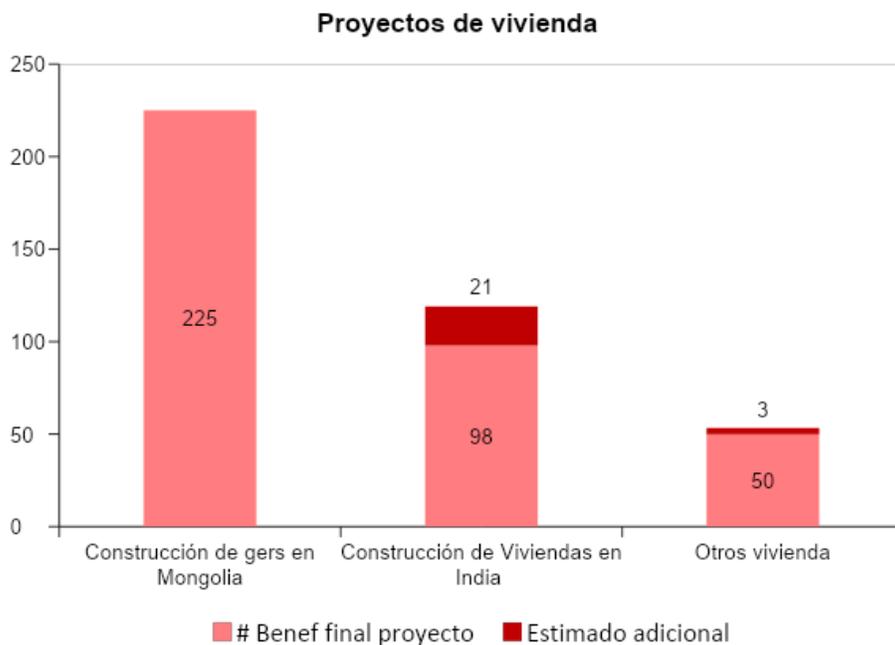
En el caso de las bicicletas, la Fundación Vicente Ferrer, aún presente en terreno, verificó que varias de las bicicletas están ahora siendo utilizados por otros miembros de la familia (hermanos/as) ya que su principal uso era facilitar el acceso a la escuela.

Por último, la construcción de un centro vocacional en Haití ha permitido a varios jóvenes formarse en competencias profesionales que luego les sirvió como herramienta de inclusión laboral. Este centro ha tenido beneficiarios adicionales en la medida en que cada año entran y se forman nuevos grupos de jóvenes. Otro proyecto, que tenía por objetivo la distribución de materiales formativos para la inclusión laboral, también sirvió a más beneficiarios ya que este contenido siguió siendo utilizado después de finalizar el proyecto.



Beneficiarios por categoría: Acceso a la vivienda

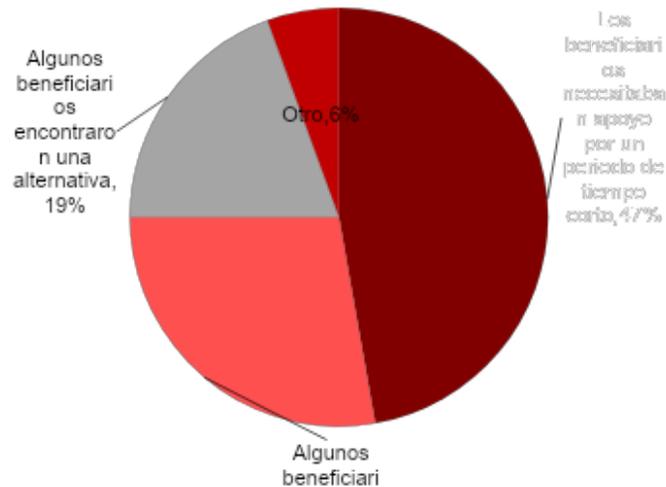
Los proyectos de acceso a la vivienda fueron desarrollados en Mongolia (Christina Noble Foundation) y en India (Fundación Vicente Ferrer). En el caso de Mongolia, la organización no ha seguido las familias que recibieron los “Gers” pero estima que estas viviendas están beneficiando a las mismas personas que en el periodo en el que se habían entregado. En el caso de la Fundación Vicente Ferrer, después de una verificación en terreno, la organización confirmó que en un proyecto, el número de beneficiarios ha disminuido de 1 persona (pasando de 42 a 41), y en otro, ha crecido de 21 personas. Basado en la media de crecimiento de estos proyectos, se ha estimado que los proyectos que no estaban incluidos en la muestra beneficiarios a 3 personas adicionales.



En relación a la evolución del número de beneficiarios a lo largo del tiempo, algunas situaciones que las organizaciones señalaron, y que no estaban contempladas en la encuestas, tienen que ver con la defunción de los beneficiarios (dos jóvenes del programa en Trust and Care) o el traspaso de la infraestructura o equipamiento.

“El pequeño porcentaje que no utiliza las instalaciones son por diversos motivos: cambio de barrio y ciudad, las mamás beneficiarias ya han dado a luz, y los hijos han crecido”. CECFOR.

Razones por no usar el servicio/infraestructura o material

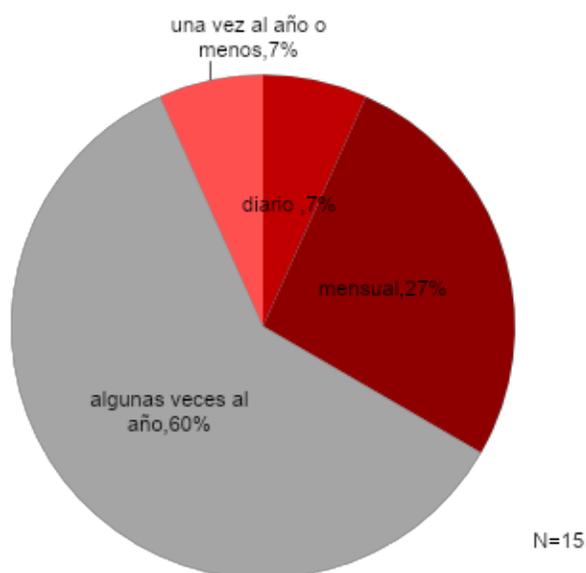


Cerca de la mitad de los proyectos (44%) tienen aún contacto con alguno de los beneficiarios.

“La Fundación IBO organiza formaciones (escuela de oficio) a las cuales atienden un tercio de los beneficiarios del proyecto de nutrición. También, siendo una pequeña isla, el contacto con los beneficiarios es frecuente”.

Cuando existen, la mayoría de estos contactos se mantienen algunas veces al año, como se observa en el gráfico a continuación. .

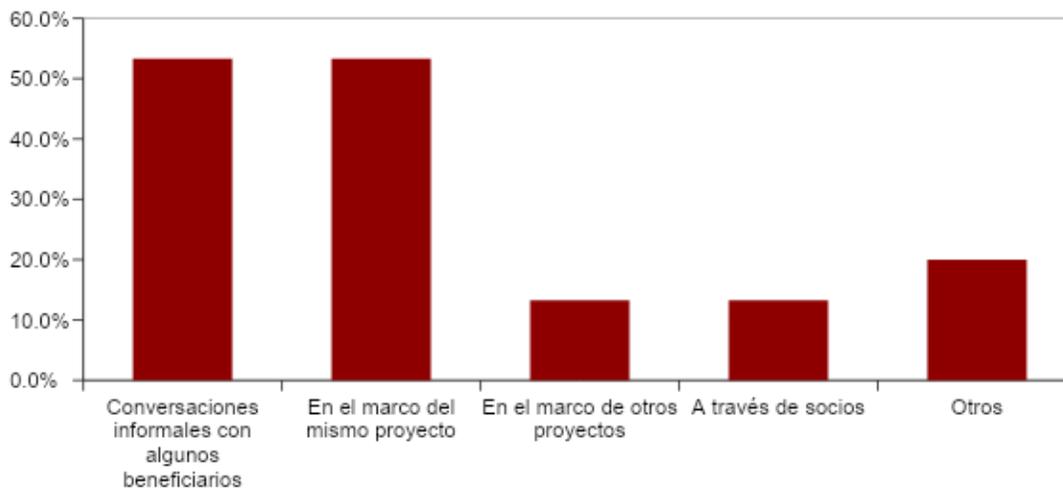
Frecuencia de los contactos



Los contactos mantenidos son sobre todo conversaciones informales con algunos beneficiarios o contactos en el marco del mismo proyecto que sigue siendo vigente. No es fácil mantener contacto con los beneficiarios por la movilidad inherente de determinados colectivos en situación de vulnerabilidad o riesgo:

“Hay muchas personas sin recursos que se mueven de un lugar a otro para su sobrevivencia y para cubrir necesidades básicas, algunos beneficiarios han sufrido de enfermedades crónicas, otros murieron, mientras otros siguen en nuestras casas de acogida y fueron rehabilitados”.
Anyodaya Niketan, Proyecto de construcción de un refugio para la atención médico y rehabilitación social de las personas sin recursos (2006)

Tipología de contacto



Para los que no mantuvieron contacto con los beneficiarios, además de las razones vinculadas con lo expuesto arriba (evolución de la situación personal, académica o demográfica), cabe añadir la ausencia de una estrategia expresa de las organizaciones de mantener este contacto a medio largo plazo.

“El contacto continuo es con los responsables de la escuela y los departamentos públicos de educación. No con los propios alumnos beneficiarios. El proyecto continuó después del 2011 y hasta que acaben la primaria los alumnos siguen siendo beneficiarios del proyecto. Es un proyecto de educación más que de alimentación: a mitad de primaria los niños abandonan la escuela para trabajar en el campo. Si les alimentan en la escuela, los padres les envían a estudiar.” Active Africa.

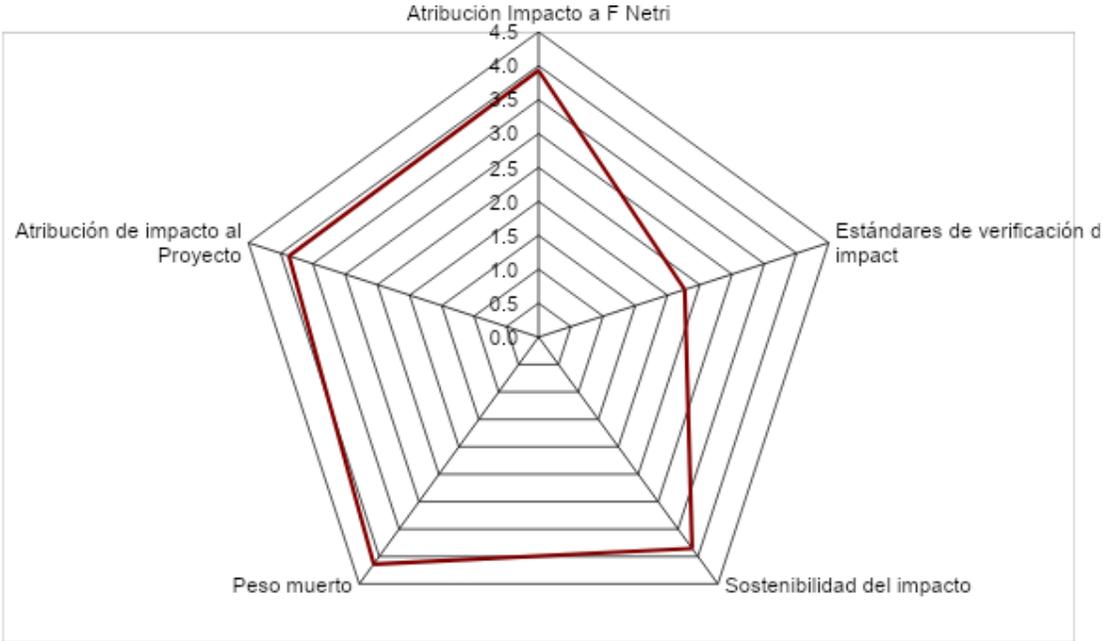
“Se está utilizando la biblioteca pero no podemos lanzar una cifra. El gobierno siguió con la gestión del proyecto después de la ejecución, pero CPS quiso saber si el proyecto seguía funcionando y realizó visitas a la biblioteca. Cuando el proyecto se implementó, 100% de los beneficiarios no hubieran podido acceder a una biblioteca porque no había otra biblioteca en la zona. A día de hoy: el porcentaje sería 50% porque en 2015 el gobierno implementó pequeñas bibliotecas en las instituciones educativas secundarias con pocos libros. El contacto con los beneficiarios es más indirecto. CPS realiza visitas regulares para ver cómo es la biblioteca, el equipamiento. No nos parece legítimo visitar el proyecto y pedir información sobre la utilización de

la biblioteca.” CPS Desarrollo, proyecto Mejorando el acceso a información a través de la construcción y equipamiento de la biblioteca en la Gerencia Regional de Educación La Libertad

“Hacemos un contrato de 2 años con las familias que reciben un yurt (Ger). Después de 2 años, las familias pasan a ser propietarios del ger. Luego ya no tenemos mucho contacto con estas familias, desde hace 5-10 años.” Christina Noble Foundation. Give a Ger.

“Como el programa está basado en la escuela, una vez que los niños terminan sus estudios se van y Room to Read pierde el contacto con ellos a menos que cambien por otra escuela apoyada por Room to Read. Desgraciadamente el proyecto de construcción [financiado por Fundación Netri] no incluye un componente de contacto directo con los beneficiarios que nos permitiría hacer un seguimiento de los beneficiarios. Para favorecer el hábito de leer, el apoyo de RtR dura 3 años (se enseña cómo gestionar una librería, se ofrecen libros – 1500 libros cada año, publicados en el idioma local) , luego las personas locales son capaces de gestionar la librería. 78% de las librerías están aún en uso.” Room to Read.

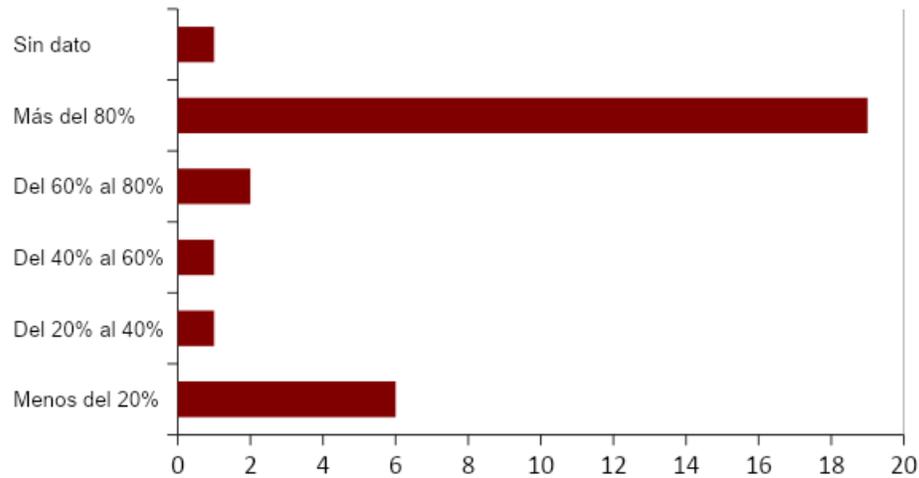
B. VALORACIÓN DE LOS PROYECTOS DE LA MUESTRA



Atribución del impacto a Fundación NETRI: Alto

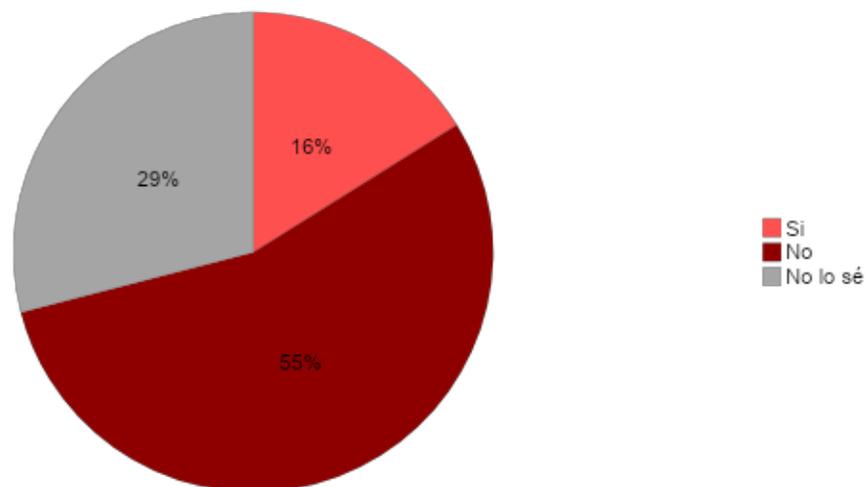
En promedio, las donaciones de Netri representaron casi un 70% del valor de los proyectos financiados pero, de nuevo, las variaciones proyecto a proyecto son muy grandes (de 5% al 100%). Sin embargo, la tendencia es de una co-participación alta; para los dos tercios de los proyectos, la financiación de NETRI representa 100% del valor total del proyecto. Lo anterior implica que la atribución de impacto a NETRI es bastante alta, puesto que casi en la mitad de los casos no ha habido otros financiadores para el mismo proyecto (pero si de los programas) y en el 12% de los casos la contribución de otros es relativamente mínima (representa entre el 10 y el 15%). Para cerca del 70% de los casos la co-financiación representa al menos el 60% del valor total del proyecto. Importante sin embargo matizar esta información con dos apuntes (que no se consideraron para la valoración presentada):

- Primero, si se considera las aportaciones a nivel programático (es decir, para el conjunto de servicios o infraestructuras desarrollado por la entidad para estos mismos beneficiarios), entonces en algunos casos la importancia relativa de la financiación de NETRI disminuye substancialmente (por ejemplo, Mery's meal de la ONG Activa África en Malawy, apoyado en el año 2011, representaría apenas el 2,84% del conjunto del programa de atención a los niños en la escuela); y
- Segundo, al preguntar a las entidades si piensan que hubieran podido desarrollar el mismo proyecto sin el apoyo de Netri, algunas responden que sí (lo anterior mide el "peso muerto" del apoyo de Netri al proyecto, pero como es hipotético, solo lo mencionamos a título informativo).



Atribución de impacto al Proyecto: medio-alto

Otras organizaciones estaban trabajando en el mismo sector con los mismos beneficiarios?



Muchos proyectos se desarrollaron en sitios dónde existía una necesidad real y urgente hacia el servicio o equipamiento desarrollado. Sin embargo, las organizaciones beneficiarias no eran siempre las únicas en intervenir ante las poblaciones beneficiarias, tampoco en las áreas en las cuales se buscaba impactar. Por ejemplo, Freeplay Foundation identificó a otras organizaciones

que estaban trabajando con los mismos niños que recibieron las radios: Care International, UNICEF, Trust and CARE, AFXB, Refugee Trust, entre otros.

Además las organizaciones evaluaban su contribución a un impacto de manera diferente en función del área de impacto considerado: así, Fundación IBO consideró el porcentaje de contribución del proyecto en la mejora de la salud de los beneficiarios en un 51-60% (mejora nutricional), y en la mejora de la educación en un 61-70% (mejora de los conocimientos en nutrición e higiene).

Otro ejemplo es el proyecto relacionado con la construcción del Centro de Formación y Empleo Autosostenible FRANCISVILLE para jóvenes haitianos que pretenden encontrar un trabajo digno y cubrir sus necesidades más básicas (alimentación, atención médica, hogar, escolarización) y la del resto de miembros de la misma familia. NPH estima una contribución del proyecto en la mejora de la salud en un 91-100% (debido a la dificultad de los haitianos en circunstancias normales de acceder a servicios de salud), en la mejora de las competencias de los jóvenes en un 81-90% y de sus ingresos en un 81-90% (ambos por la falta de alternativas de estudios vocacionales en el país). NPH también menciona la contribución al fortalecimiento local (mejora de las relaciones con las organizaciones y las comunidades locales) y el fortalecimiento de las organizaciones locales (filiales de NPH) en la misma medida.

Muchas veces estas evaluaciones acaban siendo algo subjetivas y sobredimensionadas, debido al hecho que los responsables en las organizaciones no conocen con precisión el ecosistema de apoyo a los beneficiarios fuera de la organización, razón por la cual las valoraciones fueron rebajadas en algunas ocasiones durante el proceso de revisión conducido después de finalizar las encuestas.

“Si no tuviéramos este pozo cerca, tendríamos que andar mucho tiempo para encontrar agua. Estamos contentos de poder dar agua potable a nuestros hijos. Aunque últimamente el agua no sale como antes y nos cansamos de bombear el agua, seguimos contentos del pozo. Esperamos que el agua no se haya acabado y por eso no sale con cantidad”. Compaoré Aminata (beneficiaria) del proyecto Amigos de Rimkieta



Peso muerto: alto

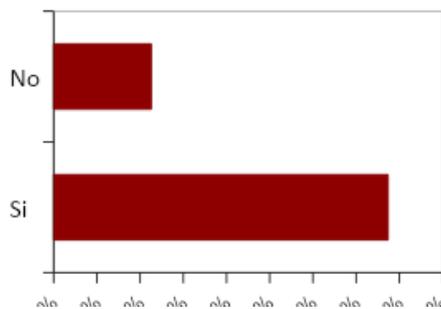
Las respuestas a este punto en la encuesta dan un porcentaje muy alto, es decir, las organizaciones estiman que sin su intervención, no habría existido otra alternativa para que los mismos beneficiarios obtengan estos impactos. La realidad es menos clara, y probablemente el peso muerto real algo menos elevado que el promedio que nos aparece como resultado de la encuesta, donde aparece que un 85% de las personas no hubiera tenido las mismas oportunidades sin el proyecto.

Así, por ejemplo, Trust and Care estimaba que su peso muerto era del 5%, es decir que solo 5% de los jóvenes hubieran podido continuar sus estudios y tener un recorrido académico similar si no existiese la posibilidad de ser patrocinado por la entidad. Pero la realidad tiene más matices, como lo demuestra el estudio de caso, puesto que Rwanda lidera en África en la cuestión de la universalización de la escuela y que los propios beneficiarios encuestados mencionan la existencia de otras entidades con programas de patrocinio (esto sí, menos completados y con menos seguridad del acompañamiento a medio-largo plazo). En el caso de Trust and Care, hemos optado dar una valoración media al peso muerto.

Para ser cautelosos, hemos optado por reducir la valoración global de la cartera y considerar que ha existido un impacto alto (60-80%), en lugar de muy alto como hubiera correspondido a la lectura simple de los resultados.

Sostenibilidad de los impactos: alta

La mayoría de las organizaciones continuaron trabajando con los mismos beneficiarios a lo largo del tiempo.



Por ejemplo, la Fundación Vicente Ferrer dió acceso a programas de microcrédito a los mismos beneficiarios que se beneficiaron de los proyectos de construcción de viviendas, y Glimmer of Hope construyó un laboratorio en la escuela Mai Kinetal donde habían financiado la extensión de las cañerías de agua para asegurar que los jóvenes tuvieran agua corriente y potable en la escuela (ver estudio de caso).

Trust and Care es un caso claro, pues sus beneficiarios han sido apoyados por la organización (en este caso, exclusivamente gracias a la Fundación NETRI) a lo largo de su escolaridad y en determinados casos, después de ella, con préstamos para seguir en la Universidad.⁶

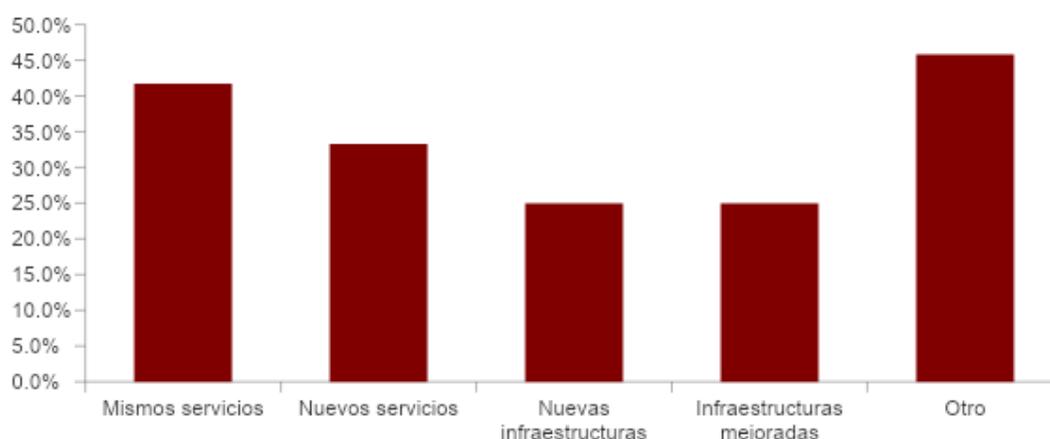
Cuando no se siguió trabajando con la misma comunidad en el largo plazo, en muchos casos se ha creado un sistema que ha permitido al proyecto perdurar una vez que se haya retirado la organización del lugar. Es el caso de los pozos construidos por Glimmer of Hope, esto fue posible gracias a las donaciones de Netri.

“El modelo de Glimmer es de construir proyectos y luego traspasar la propiedad de los mismos a la comunidad, otros grupos de interés y el gobierno. Éstos participan en el proceso de construcción, y son “empoderados” con actividades de capacitación para que asuman responsabilidades a largo plazo, al finalizar el proyecto. En este caso, el Comité de Agua, Higiene y Sanitación (WaSHCo) fue

⁶ Para más información, se puede consultar el estudio de caso de Trust and Care, disponible en el capítulo 7 del presente documento.

creado, capacitado y equipados con un set de instrumentos para el mantenimiento y la reparación simple. La marca de sostenibilidad de Glimmer es de no participar en el proyecto una vez la construcción esté finalizada y de que la comunidad y grupos de interés locales asuman su responsabilidad. Se puede consultar el informe de campo producido”. Glimmer of Hope.

Los que siguieron trabajando con los mismos beneficiarios lo hicieron de diferente manera, ofreciendo los mismos servicios (42%) o nuevos servicios (33%) o bien, en la mitad de los casos, creando o mejorando infraestructuras para ellos.



En el caso de las infraestructuras (escuelas, centros de formación, almacenes, centros de salud, viviendas, etc.) o materiales (ambulancias, radios, etc.) – que representan cerca del 75% de los proyectos de la muestra-, para saber si los impactos perduraban en el tiempo, era necesario preguntar sobre el estado de las mismas al día de hoy. Con excepción dos organizaciones, que hoy en día ya no existen y que por lo tanto solo pudieron responder con estimaciones (Fundación G3T y Freeplay Foundation), la mayor parte de las infraestructuras parecen haber sobrevivido y la mayoría están, hoy por hoy, en buen estado de conservación. En el caso de Glimmer of Hope, que realizó una evaluación de impacto en terreno a raíz de este proceso, se pudo confirmar que casi todos los pozos son funcionales y están siendo utilizados, beneficiando a las comunidades objetivo y con el sistema de gobernanza (con líderes locales) aún funcionando.⁷

⁷ Para más informaciones, se puede consultar el informe de GLIMMER disponible en el archivo Dropbox del proceso.



Fotos: Infraestructuras y beneficiario del proyecto de Anytodaya Niketan

“Encontramos que había muy poco robo y que los niños valorizaban las radios y las cuidaban bien. Los niños escuchaban las radios hasta que se rompían – algunas duraron hasta 10 años. Este proyecto fue oficialmente cerrado en 2010 (ningún informe fue financiado después de este periodo). No teníamos el financiamiento para evaluar formalmente el impacto de esta donación por lo tanto no podemos estar seguros y lo único que podemos dar es una estimación anecdótica. No tenemos idea de dónde están las radios y de cuántas siguen a día de hoy aún funcionando”.
Freeplay Foundation.

“Nuestra Fundación cerró en 2014 por lo tanto es imposible para nosotros mantener contacto con los beneficiarios, sin embargo el gobierno mantiene un registro de todas las escuelas que están aún abiertas en el área y las estadísticas que tenemos muestran que las escuelas funcionaban hasta el 2014. Estimamos que siguen aún funcionando, pero debería ser confirmado localmente”.
Fundación G3T.

Testimonio: Glimmer of Hope

El oficial de Monitoreo y Evaluación de Glimmer of Hope, Beija Abdo, visitó el pozo de Chelewo en Noviembre de 2016 con el objetivo de conducir la encuesta de impacto de la Fundación Netri y encontró uno de los miembros del Comité de Agua y Sanitación llamado Ato Berehe Kalayu.

“Nací y crecí aquí. Durante mis años de vida, nuestra fuente de agua era la fuente y no era poco común que unos de los miembros de las familias de la comunidad desarrollen enfermedades relacionadas con el agua. El año 2014 fue un año de cambio en la vida de nuestra familia porque empezamos a usar recursos hídricos protegidos. Nosotros, la comunidad, identificamos y priorizamos nuestras necesidades. Nos comprometimos a participar activamente en la construcción y en gestionar de manera sostenible las infraestructuras creadas”.

“Participamos en la selección del sitio y en las excavaciones. He sido elegido por la comunidad como miembro del Comité de Agua y Sanitación. Somos seis miembros, incluyendo a 3 mujeres. La composición por género era muy buena porque las mujeres tienen más preocupaciones en relación a los puntos de agua y su contribución a la buena gestión de los puntos de agua es significativa.”

“Antes de la construcción manual del pozo, recogíamos agua del río y estábamos expuestos a enfermedades relacionadas con el agua, e incluso a la muerte...”

“Eran los niños y las mujeres que recogían agua del río. Pasaban una hora ahí porque el tiempo de extracción era muy lento y muchas personas venían al mismo tiempo. Con la construcción del punto de agua, el tiempo fue reducido a 15 minutos incluyendo el tiempo de cola. Ha significado un cambio para mi familia porque les ha ahorrado tiempo a mi mujer y los niños. También antes había conflictos con la recogida del agua porque todo el mundo querría buscar el agua y volver en casa lo antes posible, pero no era posible porque el proceso de recogida era muy lento.

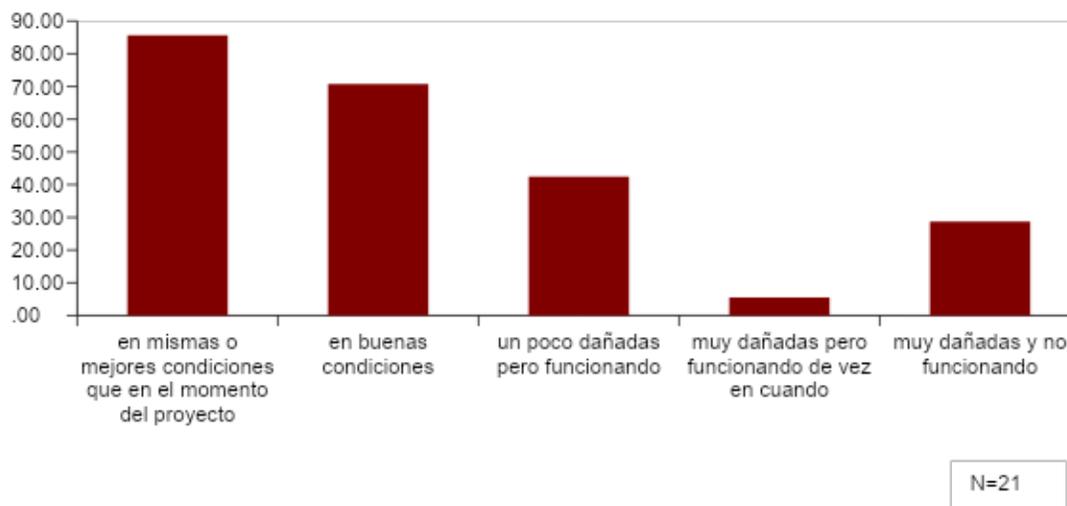
Este problema ha sido solucionado gracias a la construcción del punto de agua. Ahora los usuarios tienen reglas y cada usuario obedece estas reglas. La violación de una regla es penalizada financieramente, o incluso por la exclusión. Antes, los conflictos o desacuerdos podían crecer y afectar a nuestras relaciones, esto es un cambio.”

“Pero lo más importante es que el punto de agua salvó nuestras vidas. Muchos niños estaban afectados por usar fuentes de agua no protegidas. En 2011, una de las hijas de mi hermano, Mikaelu Nigussie Kalayu, de 10 años, bebió agua infectada con sanguijuelas. Es un parásito que afecta principalmente a los animales, que chupa su sangre y resulta en su muerte. No fuimos

capaces de identificar las causas de su enfermedad y la llevamos al centro de salud más cercano, pero no fue posible mantenerla con vida. Su salud deterioró y murió en 2011”.



Estado de las infraestructuras y/o materiales hoy



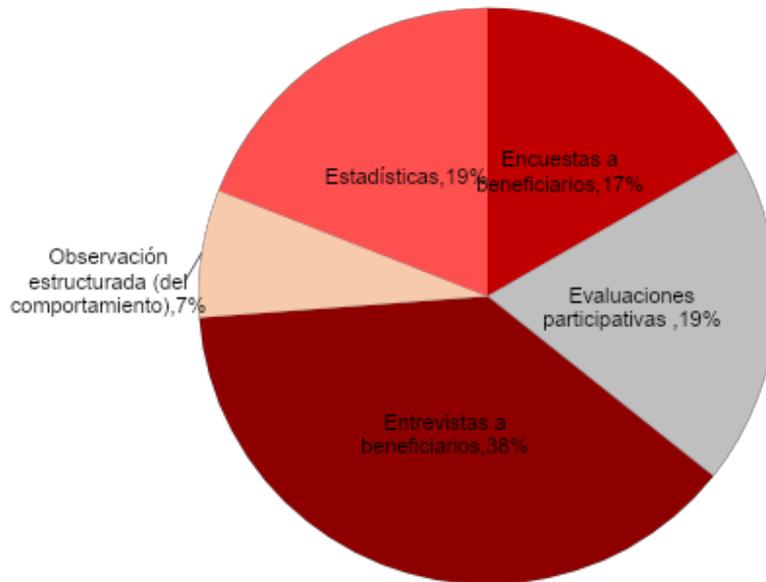
Los materiales dañados lo son por duración de vida natural del material (los Gers, las bicicletas y el material consumible distribuido en su tiempo, por ejemplo). Aunque las radios de Freeplay Foundation no aparecen en esta muestra, es muy posible que ya no estén funcionando porque su ciclo de vida era de 3 años de promedio (aunque según la responsable de la organización, algunas habrían durado hasta 10 años).

La responsabilidad del mantenimiento varía en función del proyecto: la administración local (34%), la comunidad local (30%), los beneficiarios (26%) o la misma organización (21%).

Las organizaciones estiman que el servicio de mantenimiento es bueno o muy bueno y lo han verificado recientemente endos tercios de los casos (y hace menos de un año, pues para muchos este proceso de elaboración del informe de impacto fue la oportunidad de visitar y verificar el estado de estas infraestructuras o materiales). El otro tercio lo verificó hace más de tres años (es el caso de Room to Read, Christina Noble Foundation, Fundación G3T, Fundación Vicente Ferrer para el proyecto de construcción de viviendas y Freeplay Foundation por las razones mencionadas anteriormente en este informe).

Estándares de verificación de impacto: bajo

La gran mayoría de las organizaciones informaron que su proyecto contaba con un sistema de monitoreo en el transcurso del mismo (24 de 31 proyectos, equivalente al 77% de ellos). En su mayoría (55%) consistía en entrevistas o encuestas a beneficiarios, como se observa a continuación.



Para dos tercios de los proyectos, este seguimiento era mensual o trimestral. Para un cuarto de ellos se realizaba al menos una vez al año y para los proyectos restantes, una sola vez en el transcurso del proyecto. Sin embargo, las especificaciones dadas por las organizaciones revelan que el monitoreo está más enfocado a resultado que de impacto (encuestas de satisfacción, estadísticas con número de estudiantes o pacientes, etc).

“Glimmer visita el proyecto al menos una vez durante el ciclo de construcción, empezando con la verificación del sitio antes del inicio del proyecto, evaluando las construcciones regularmente y realizando un audit final”. Glimmer of Hope.

En 23 de los 24 proyectos, las organizaciones informaron en la encuesta que continuaron realizando evaluaciones después de finalizar el proyecto (principalmente vía entrevistas y encuestas a beneficiarios).

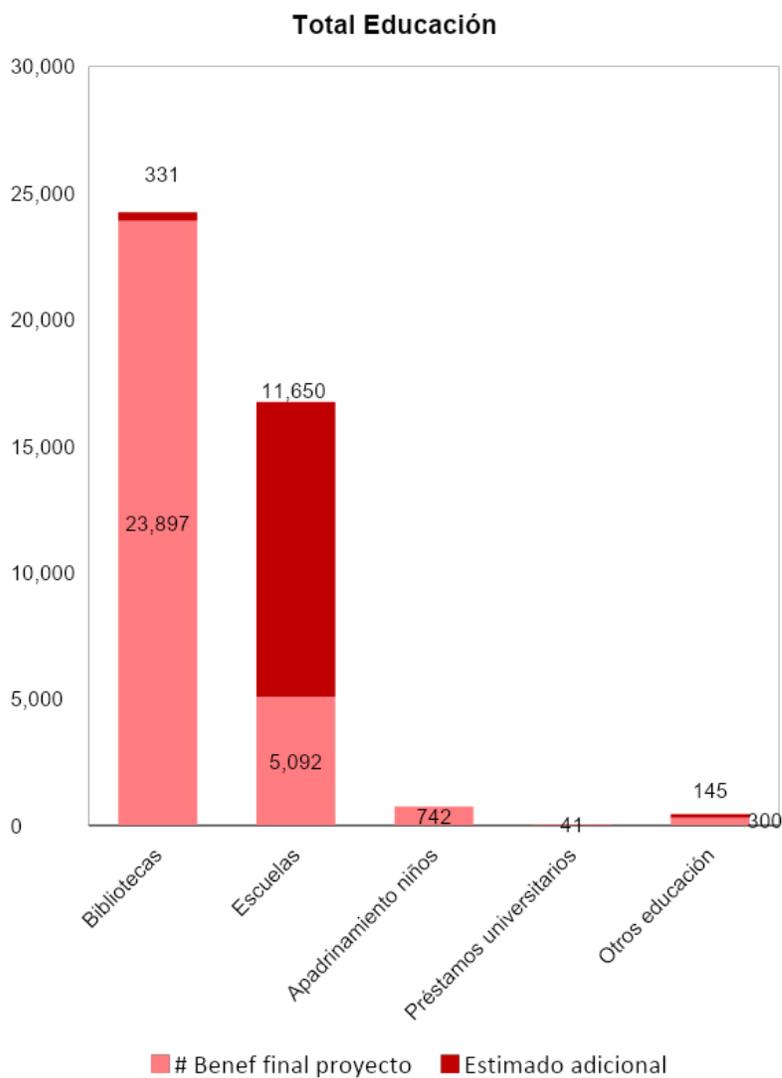
Sin embargo, al leer los detalles de los métodos aplicados y después de las entrevistas realizadas en el marco de este proceso a responsables de proyectos en las entidades beneficiarias, hemos concluido que estas figuras resultan muy optimistas, de hecho muchos instrumentos informan sobre resultados más que impactos y/o son anecdóticos (ej. entrevistas) y/o no son sistematizados.

⁸ Pocas organizaciones enviaron, en el marco de este proceso, copia de los instrumentos que han utilizados para evaluar estos impactos en terreno, lo que ha contribuido a nuestra decisión de evaluar muy por debajo de los resultados dados por la encuesta. Es muy común en el sector de apoyo al desarrollo que se dé la confusión entre outputs (indicadores de resultado) y outcomes/impactos (indicadores de impacto) – y es visible en el marco del presente proceso. Es un componente que deberá ser reforzado para poder permitir un seguimiento en el tiempo de los proyectos apoyados, con la puesta en marcha de instrumentos adecuados para este fin.

⁸ El detalle de la evaluación proyecto por proyecto está disponible en el documento Excel del anexo 3, pestaña "Sample List"

c. IMPACTOS POR ÁREA DE INTERVENCIÓN

EDUCACIÓN



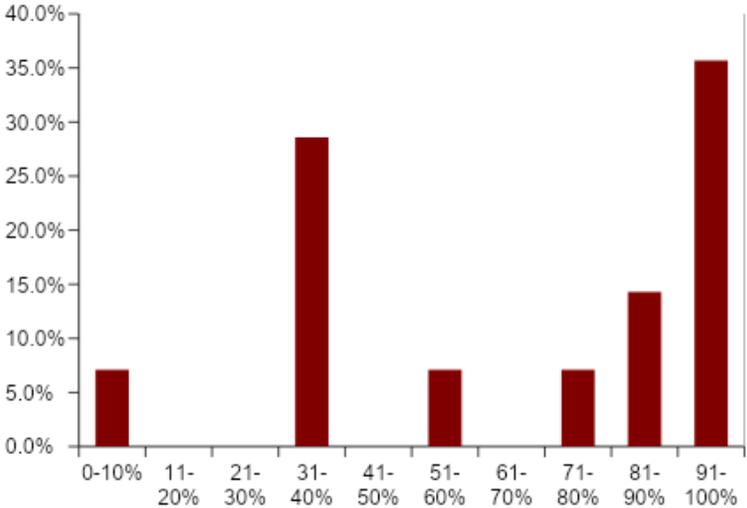
En relación a la muestra, 21 de los 31 proyectos tenían por objetivo mejorar las competencias de los beneficiarios, de los cuales 14 incidían directamente en el recorrido escolar o académico.

Las organizaciones estimaban en unas 2500 las personas que habrían progresado académicamente gracias al proyecto al finalizar el mismo. La mitad de las organizaciones mantiene aún un contacto con todos o la mayor parte de estos beneficiarios.

El porcentaje estimado de abandono, tanto en la escuela como en la universidad es muy bajo (alrededor de 6% cuando se da en escuela, y 8% en universidad). Nuevamente aquí esta estimación puede ser sobre optimista considerando la información y relectura de los datos de Trust and Care después del análisis en el estudio de caso (la salida del programa de un estudiante, que podría ser equiparable a un abandono escolar, resultó ser mucho más importante de lo inicialmente estimado – del orden del 15% aproximadamente).

Se estima que más de la mitad de los proyectos han contribuido mínimo en un 70% a alcanzar los impactos en educación de los beneficiarios.

Contribución estimada de los proyectos a la educación de los beneficiarios



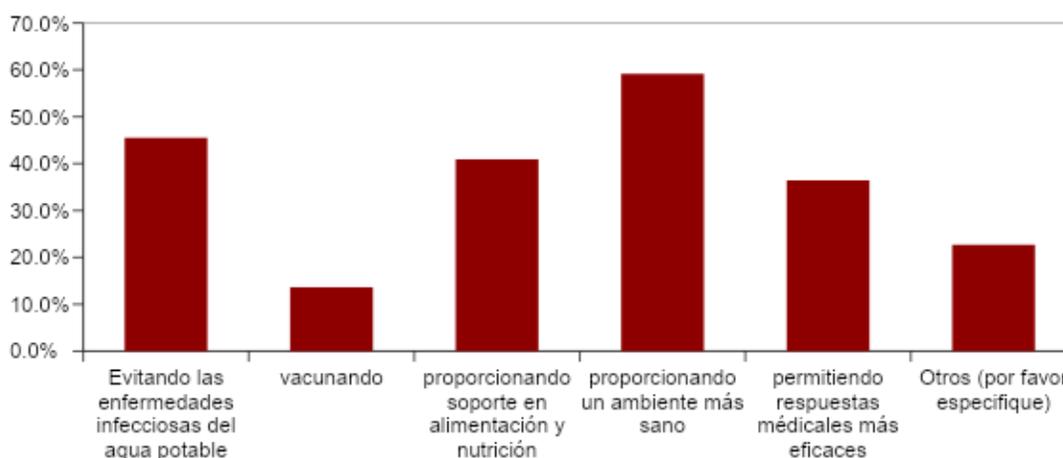
“Hay muchas historias de huérfanos que continúan estudiando gracias al apoyo de nuestra organización. El apoyo de Fundación Netri forma parte de un programa general que afecta a más de 14 escuelas y que sigue proporcionando historias de éxito de jóvenes que, pese a la escasez de medios, ya están en la universidad. Para ello ha sido necesario ayudar en muchos aspectos, no

solo proporcionando alimentación diaria en la escuela”. *Active Africa, Alimentación en la Escuela de Mpangweni.*

SALUD

En lo que dice relación a la muestra, el 70% de los proyectos dicen haber tenido un impacto en la salud de las personas, beneficiando a su mayoría a niños y jóvenes (70%). El tipo de intervención en salud se detalla a continuación:

Tipología de intervención de los proyectos en la salud



Las organizaciones beneficiarias estiman que su contribución a la mejora de la salud de las personas que atienden es alta o muy alta (los dos tercios consideran que su contribución alcanza o supera los 70%), pero muy pocas tienen información médica sistematizada para argumentar este impacto (con excepción de los centros de salud, como el hospital San Damián de NPH) por lo que la atribución real será probablemente menor.

CECFOR asbl (fundación que impulsa el hospital Monkole)

Fortalecimiento de la infraestructura eléctrica y equipamiento en 3 dispensarios de la periferia de Kinshasa (R. D. del Congo) dirigidos a la atención infantil y maternal

YAHINDO tiene 22 años, es la mayor de seis hermanos y vecina del barrio marginal de KINDELE (Kinshasa, RD Congo). Desde esta semana, también es la madre del pequeño JOE, que ha nacido con insuficiencia respiratoria.

Para ir y venir de KINDELE, había una carreterita asfaltada que la fuerte lluvia tropical y los habituales corrimientos de tierra borraron hace unos años. Imposible llegar a ningún sitio sin perder un día de vender cacahuets en el cruce de dos calles; las ventas diarias apenas alcanzan los 2,5 euros, pero éstos son necesarios para llevar algo de comida a casa.

YAHINDO es una de las primeras mujeres que se acogen al programa “FORFAIT-MAMA” del Hospital Monkole. Sin esta asistencia, su hijo –que nació con unas necesidades médicas especiales– habría fallecido irremediamente.

El programa “FORFAIT-MAMA” le ha permitido recibir asistencia médica durante el embarazo, el parto y los días inmediatamente posteriores, que son los más críticos.



- **MEJORA DE LOS INGRESOS**

Este impacto está correlacionado con las áreas de inclusión socio-laboral e inclusión financiera, pero la mejora de los ingresos puede también tener otras causas, por ejemplo una mejoría de las competencias de los beneficiarios o el acceso a la vivienda.

En relación a la muestra, en un tercio de los proyectos (32.7%) se considera que ha habido un impacto positivo en los ingresos de los beneficiarios, que se estiman en 945 al momento de finalizar los proyectos. Las organizaciones estiman que esta mejora en sus ingresos perdura a día de hoy para 830 de ellos, pero muy pocas organizaciones tenían datos claros y consistentes sobre este punto (no sabían responder con datos fiables cuál había sido la mejora– en porcentaje– de los ingresos medios). Demuestra, nuevamente, la falta de indicadores fiables para relevar información sobre impactos estratégicos de un determinado proyecto o programa.

Esta situación se da porque este impacto es, en la mayoría de los proyectos, indirecto:

“Como tienen su propia casa, los beneficiarios pueden ir a trabajar y ganar dinero. Además, el coste de mantenimiento de las casas ha sido reducido. De acuerdo con encuestas internas, 45 de 56 beneficiarios dijeron que los ingresos de las familias han aumentado después de haber tenido su propia casa”. Give a Ger project, Christina Noble Foundation.

“El pozo está en un campo de cultivo de moringa. Este campo da beneficios a 139 mujeres que venden la moringa (varios canales de venta: mercado, al por mayor). El hecho que las mujeres tengan acceso al agua para facilitar el riego de la plantación seguro que ha impactado en la productividad de la misma”. Amigos de Rimkieta, Construcción de un pozo de agua.

Tres proyectos tenían como objetivo específico el desarrollo de una iniciativa económica, de las cuales solamente una estaría aún funcionando hoy.⁹

“Han creado pequeñas tiendas en el país donde producen pan, trabajan como carpinteros, etc.. y tienen buenos trabajos y ganan su vida suficientemente bien para Haití” NPH, Centro de Formación de Francerville.

Estos datos no tienen una base sistematizada, apenas provienen de supuestos y/o conocimiento anecdótico de las organizaciones que lo promueven.

IMPACTO EN ORGANIZACIONES

Según los encuestados, 6 proyectos de 3 organizaciones tuvieron, también, impacto en organizaciones locales (un total de 28 organizaciones locales).

La contribución estimada de las organizaciones a este impacto es en general más baja que con los demás impactos, siendo el promedio de 50-60%, con mucha disparidad en las respuestas (de 0-10% hasta 81-90%). En concreto, se refiere a la mejora de eficiencia de estas organizaciones

⁹ Descartamos el proyecto Farming de Trust and Care ya que después de la visita a terreno de Josephine Ragni aparece que este proyecto no ha tenido los impactos esperados y que la cooperativa ya no existe.

gracias, por un lado, a un mejor acceso a las tecnologías de la información, por otro lado al intercambio de experiencias, y por último a la capacitación de su personal.

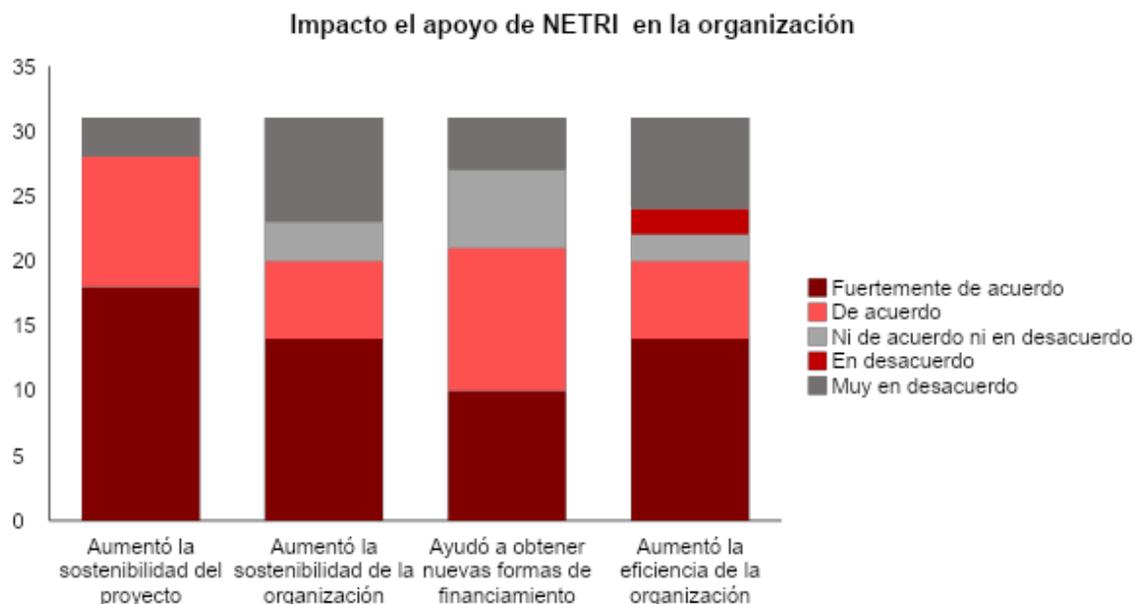
“El proyecto buscaba fortalecer a los trabajadores de la gerencia de educación (profesores y administrativos): todos los docentes del departamento - 12 provincias”. CPS Desarrollo.

“El Foro de acción conjunto está compuesto por organizaciones locales e internacionales, instituciones humanitarias diversas con objetivos diferentes que se encuentran cada año para compartir sus experiencias y aprender unos de los otros” Trust and Care¹⁰.

“El proyecto en general reforzó otras organizaciones, a través de programas de formaciones para médicos y enfermeras que vienen de otras organizaciones: Fundaciones grandes, instituciones públicas, estudiantes...”. NPH Haití.

Impacto del apoyo de NETRI EN LAS ORGANIZACIONES BENEFICIARIAS

En general, las organizaciones evaluaron muy positivamente el impacto del apoyo de NETRI para el proyecto y para la organización en general. Sin embargo, estos resultados deben ser leídos con cierta cautela debido al sesgo donante-recipientes y al hecho que la encuesta no era anónima.



Se valora en particular el apoyo continuado y coherente de la Fundación. La valoración positiva se da claramente para el proyecto más que para la organización, ya que para muchas organizaciones

¹⁰ Este Foro no es parte del proyecto apoyado por Fundación Netri pero la Fundación es el financiador más importante de Trust and Care y por lo tanto apoya, indirectamente, su participación en este grupo.

la contribución de NETRI era un porcentaje relativamente pequeño de los aportes globales. Aun así, contribuyó a mejorar la eficiencia de la organización y obtener nuevas formas de financiamiento.

“El proyecto sirvió para afrontar varias dificultades (presupuesto no solicitado, capacidad de ejecución, asignación de personal al proyecto, mejor organización de CPS)”. CPS Desarrollo

“Sostenibilidad del proyecto: El modelo de Glimmer incluye una planificación comprensiva y sustentable en todas las etapas de vida del proyecto. El aporte de la Fundación Netri permite a Glimmer y sus socios perseguir un objetivo común de acceso universal y sostenible al agua en los medios rurales. La planificación comprensiva y sostenible de Glimmer es única y permite mejorar la sostenibilidad de los impactos para los miles de estudiantes que han beneficiado del proyecto hasta la fecha

Sostenibilidad de la organización: La colaboración y el compromiso de largo plazo de la Fundación Netri crea un ambiente en el que Glimmer puede centrarse en hacer su trabajo correctamente en lugar de estar constantemente buscando nuevos fondos – lo que nos permite centrarnos en profundizar nuestro trabajo y generar mayor impacto.

Eficiencia organizacional: La colaboración y el compromiso de largo plazo de la Fundación Netri nos permite mejorar nuestra eficiencia ya que nos centramos en lo que hacemos mejor los aportes anuales son significativos, y un apoyo muy altamente valorado a nuestra eficiencia” Glimmer of Hope.

“La reputación de rigor de Netri representa un excelente sello de calidad para nuestra fundación, aunque su contribución al presupuesto global de la Fundación era bastante poca (aproximadamente 7-8% del presupuesto total)”. Fundación G3T.

“La implementación del programa de School Room en Nepal nos sirvió de “proof of concept” y por lo tanto nos permitió acceder a otros fondos – lo que ha repercutido positivamente en la sostenibilidad de Room to Read.”

“NPH Haití es ahora más sostenible que nunca, el programa ofrece capacitación vocacional a los jóvenes para que les sea más fácil encontrar un trabajo. Lo que se produce durante la capacitación se vende fuera, en los mercados locales, generando ingresos para los locales y más sostenibilidad para la organización, puesto que una parte de la producción está siendo usada por nuestros propios beneficiarios, La eficiencia de la organización viene de nuestros equipos locales en Haití, no tiene que ver con el apoyo de Fundación Netri, El financiamiento mejora la sostenibilidad del proyecto en sí, pero no el de la organización.” NPH.

“Después de 9 años de alianza con la Fundación Netri, Trust and Care Rwanda ha sido reconocida como modelo en nuestra área de actividad, por la eficiencia de los servicios dados a nuestros beneficiarios”,

“Al trabajar a corto, medio y largo plazo con mujeres embarazadas y con la población de los barrios donde se encuentran los 3 dispensarios, el proyecto ha ayudado a sostener dichos dispensarios y a mejorar la atención que se da a las mujeres (hay un ecógrafo por dispensario) y a la población enferma (tener electricidad es un paso adelante)”.

D. EVALUACIÓN POR PROYECTO

A continuación pasamos a analizar los indicadores de impacto proyecto a proyecto. Las tablas indican la valoración del proyecto comparado con la media de proyectos valorados (en verde, igual o por encima de la media, en naranja, por debajo de la media).



A Glimmer of Hope – Proyectos de construcción de pozos de agua (varios) – Etiopia

Nota: Para efectos de análisis, hemos tratado el conjunto de los proyectos como uno solo, pues los resultados del estudio de terreno de Glimmer of Hope no muestran diferencias substanciales entre los proyectos.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri:	5	3,9	los pozos fueron financiados exclusivamente con los fondos de la Fundación Netri
Estándares de verificación	3	2,3	En su formulación previa, Glimmer no verificaba los impactos a medio-largo plazo. Sin embargo ha realizado un estudio de campo para confirmar los impactos de este estudio y desde 2015 incluye un sistema de monitorización de impacto en el diseño de sus proyectos
Sostenibilidad del impacto	5	3,9	El estudio de campo muestra que la gran mayoría de los pozos creados aún existen y son utilizados por los usuarios. Extrapolamos estos resultados al resto de la muestra.
Peso muerto	5	4,1	El informe realizado con el estudio de terreno demuestra que no se trata de zonas altamente marginalizadas con muy poca intervención de otras ONGs (antes del proyecto, 11 de 20 comunidades habían recibido apoyo de otras ONGs, y desde la intervención de Netri, solamente 1),
Atribución de impacto al Proyecto	5	3,9	No habían otras organizaciones interviniendo ante las mismas comunidades locales en el tema de la salud y el impacto estudiado en terreno fue considerado muy alto (entre 91 y 100%). “Todos los entrevistados dijeron que la prevalencia de enfermedades relacionadas con el agua habían disminuido en su familia desde que el pozo había sido construido, particularmente en los niños. El tener

		<p>agua limpia tiene varios impactos: Tomar agua limpia reduce las enfermedades relacionadas con el agua – El fácil acceso al agua implica un mayor consumo. El acceso a agua limpia mejora el bienestar de las personas. El acceso al agua es clave para mejorar la higiene y la salud. Los estudiantes que reciben formación sobre prácticas de higiene pueden aplicarla en casa, lo que refuerza los buenos hábitos”.</p> <p>Contribución del proyecto en la salud: 91-100%</p> <p>Otros impactos: Contribución del proyecto en el empoderamiento de las comunidades: 91-100%</p>
Impactos mencionados por la organización para el proyecto	<ul style="list-style-type: none"> - Aumento del acceso a agua limpia - Mejora de la salud - Disminución de conflictos entre miembros de la comunidad - Disminución del tiempo de cola (mejor uso del tiempo) - Menor carga de trabajo para transportar el agua - Más seguridad - Empoderamiento de las comunidades locales (auto-gestión de los pozos) – 50% compuesto por mujeres. 	

Active Africa– Mary's Meals: Proporcionar una comida diaria a 625 niños (Malawi – 2011)

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	5	3,9	La ayuda que proporcionó Netri se dirigió a financiar un año de alimentación (8€/niño) y fue el único donante que financió este componente. El programa sin embargo incluía construcción de aulas en la escuela Mpangweni, becas, formación en métodos de enseñanza a los profesores.
Estándares de verificación	3	2,3	- Encuestas y entrevistas anuales a beneficiarios, pero no están sistematizadas.

			<ul style="list-style-type: none"> - Estadísticas (del proyecto en sí o de aliados: centros de salud, departamentos educativos, etc). - 2 visitas anuales con los responsables de la escuela
Sostenibilidad del impacto	4	3,9	<p>Aunque la asociación no mantiene contacto directo con las familias, los responsables de sanidad y educación de la zona ofrecen datos de los beneficiarios. Todos han mejorado la nutrición. Han mantenido una buena salud en el año del proyecto porque no hubieran comido bien sin el programa. El proyecto sigue en marcha y hasta que acaben la primaria los alumnos siguen siendo beneficiarios del proyecto. El programa incentiva la continuidad en la escuela, lo que aumenta el % de alumnos que finalizan primaria. Después del proyecto, la organización siguió trabajando con algunos de los mismos beneficiarios (mismos servicios, nuevos servicios, construyendo/mejorando infraestructuras)</p>
Peso muerto	5	4,1	<p>La escuela está situada en una zona alejada y con pésima comunicación, la asistencia a clase es muy baja, faltan aulas, tienen una ausencia total de mobiliario escolar y muy pocos profesores por falta de viviendas dignas, solo hay chozas, tampoco tienen material escolar. (informe del proyecto).</p> <p>A mitad de primaria los niños abandonan la escuela para trabajar en el campo. Si les alimentan en la escuela, los padres les envían a estudiar.</p> <p>No existía en aquel momento otra organización social trabajando con los mismos beneficiarios en el mismo sector social.</p>
Atribución de impacto al proyecto	4	3,9	<p>Contribución del proyecto en la salud: 71-80%</p> <p>“El soporte nutritivo de la alimentación que reciben en la escuela les ayuda a prevenir y acelera la recuperación en caso de enfermedades (diarreas, malaria, etc.)”</p> <p>Contribución del proyecto en la educación: 71-80%</p> <p>“El programa de alimentación incentiva la continuidad en la escuela lo que aumenta el porcentaje de alumnos que</p>

			finalizan primaria. No obstante, al finalizar la escuela, la mayoría de ellos trabaja en la agricultura”.
Impactos mencionados por la organización		<ul style="list-style-type: none"> • Mayor tasa de asistencia escolar • Mejora de la nutrición de los alumnos de primaria <p>Es un proyecto de educación más que de alimentación.</p>	

Antyodaya Niketan – Construcción del centro de acogida de enfermos indigentes, vecino a la estación central de Delhi (India, proyectos de 2008, 2010 y 2011)

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri:	5		Netri era el único financiador del proyecto (67 869€)
Estándares de verificación	2		No hay realmente verificación de impacto, sino más de gestión y resultados; se realizan entrevistas trimestrales en los centros de salud: preguntas sobre los servicios recibidos, sugerencias de mejora
Sostenibilidad del impacto	4		Después del proyecto, la organización siguió trabajando con algunos beneficiarios del proyecto, prestándoles los mismos servicios (algunos beneficiarios han sufrido de enfermedades crónicas).
Peso muerto	5		No hay ningún centro similar en la zona, la demanda es muy importante
Atribución de impacto al proyecto	5		Contribución del proyecto en la salud: 91-100%
Impactos mencionados por la organización para el proyecto			<ul style="list-style-type: none"> • Impactos en la salud: <ul style="list-style-type: none"> o evitar enfermedades infecciosas bebiendo agua potable o proporcionar soporte en alimentación y nutrición o ofrecer un entorno saludable o permitir respuestas médicas más eficaces • Impactos en bienestar (dignidad)

Antyodaya Niketan – Construcción del centro de acogida de enfermos indigentes, vecino a la estación central de Delhi (India, proyectos de 2008, 2010 y 2011)

Nota: Proyecto complementario al anterior

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri:	5	3,9	Netri era el único financiador del proyecto (11.000€)
Estándares de verificación	2	2,3	Se realizan entrevistas trimestrales en los centros de salud: preguntas sobre los servicios recibidos, sugerencias de mejora
Sostenibilidad del impacto	5	3,9	La ambulancia es un centro de salud ambulante. La organización estima que la contribución del proyecto en la salud de los beneficios es muy alta, del orden del 91-100%
Peso muerto	5	4,1	Existen algunas ambulancias gubernamentales pero no proveen los mismos servicios y de todas formas son muy pocas. Muchas personas vienen con frecuencia a la ambulancia, el nivel de satisfacción es muy alto (98%)
Atribución de impacto al proyecto	5	3,9	La organización estima una contribución del proyecto en la salud: 91-100%.
Impactos mencionados por la organización para el proyecto	<ul style="list-style-type: none"> ● Impactos en la salud: <ul style="list-style-type: none"> ○ evitar enfermedades infecciosas bebiendo agua potable ○ proporcionar soporte en alimentación y nutrición ○ ofrecer un entorno saludable ○ permitir respuestas médicas más eficaces ● Impactos en el bienestar (dignidad) 		

CEFCOR – Fortalecimiento de la infraestructura de 3 dispensarios de la periferia de Kinshasa dirigidos a la atención infantil y maternal (R. D. del Congo, 2015)

Objetivos: Despejar los accesos a los dispensarios de Eliba, Moluka y Kimbondo (los caminos son casi impracticables), dotarlos con placas solares de manera que puedan tener suministro eléctrico, equiparlos con material de ayuda al diagnóstico y dotar a sus farmacias con medicamentos básicos.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	3	3,9	Netri contribuyó en el proyecto en un 49,5 % (el centro hospitalario financió el resto)
Estándares de verificación	3	2,3	Las estadísticas de los 3 dispensarios y de los departamentos educativos se realizan mensualmente , así como entrevistas a beneficiarios. Las estadísticas son muy completas y dan cuenta de una buena gestión del centro, pero no dan información en relación a los indicadores de impacto y no hemos recibido información sobre las entrevistas realizadas por lo que no sabemos si son más de impacto que de resultado. Vemos por los estudios de caso que existe un seguimiento de algunos beneficiarios. Estimación de estándares : medio
Sostenibilidad del impacto	4	3,9	Después del proyecto, CEFCOR siguió trabajando con los mismos beneficiarios que lo necesitaban (mismos servicios, nuevos servicios). 89,9% de los beneficiarios que han mejorado su salud al final del proyecto han seguido manteniendo una buena salud (o mejorado) Las instalaciones están en muy buen estado. Sin embargo, el responsable del proyecto opina que no hay suficiente personal para trabajar en las infraestructuras creadas, impactando negativamente en su sostenibilidad: “hay una serie de cosas que se quieren mejorar pero no se han hecho todavía (por falta de fondos y porque las cosas se hacen poco a poco). Doy mi opinión después de vivir 8

			años en Kinshasa: 1) No hay una cultura de mantenimiento por muchas razones, la más importante es porque la mayoría de la población vive al día y eso dificulta que miren a medio y largo plazo. 2) Hay suficientes personas para trabajar en las infraestructuras, el problema es la formación y capacidad de esas personas. 3) Hay cierta mentalidad de implementar proyectos para conseguir dinero y después, una vez acabada la financiación, un porcentaje difícil de calcular abandonan el proyecto ejecutado faltando la continuidad”.
Peso muerto	5	4,1	No hay infraestructura con equipamiento similar en la zona.
Atribución de impacto al proyecto	2	3,9	Contribución del proyecto en la salud: 21-30% “El proyecto financiado por NETRI apoyó una iniciativa del Hospital Monkole "Forfait mama" donde se atiende a las mamás embarazadas con un forfait (55\$) y con ese forfait se pagan las consultas prenatales (3 mínimo), ecografías antes del parto, parto o cesárea, posibles problemas neonatológicos de los bebés recién nacidos y consultas postnatales hasta los 6 meses del bebé (decir que con ese forfait se cubre una parte de los costes; la otra parte de los costes se busca en el exterior de la RDC). Con el proyecto de NETRI se han conseguido 2 detalles: 1) tener los ecógrafos; el objetivo es ir elevando el número de ecografías por madre embarazada para prevenir y evitar posibles problemas en el embarazo. Como dato, decir que en torno al 10% se hacían ecografías antes del embarazo, ahora hemos subido al 30%. Para los médicos, es de gran ayuda el poder disponer de las pruebas del ecógrafo 2) tener electricidad para la atención primaria de los dispensarios, en su mayoría niños y mamás. Como dato, decir que en los 3 dispensarios se dispone ahora de nevera para poder conservar las vacunas y aplicarlas”
Impactos mencionados	- Salud: Mejora del atendimento en salud de las madres y de los bebés (pre y neonatal)		

por la organización	
---------------------	--

Christina Noble Children Foundation – Libros para Biblioteca (Mongolia – 2008)

Es un proyecto asociado al orfanato (Blue Skies ger village shelter). El objetivo era reforzar y complementar la educación de los niños (competencias académicas) gracias a la creación de una librería que los jóvenes pudieran usar en su tiempo libre.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri:	5	3,9	Netri financió la totalidad del proyecto
Estándares de verificación	1	2,3	Ningún instrumento de verificación del impacto disponible para este proyecto.
Sostenibilidad del impacto	3	3,9	En relación al material, se estima que el 60% está aún en buenas condiciones y el resto está bastante o muy dañado. En lo que se refiere a los niños, hay muchos niños que se han ido de la zona pero CNCF está en contacto con muchos porque la organización es como su familia. Se estima que la mayoría de los beneficiarios han mejorado sus competencias y han mantenido buenas competencias, y que han ido bien en la vida de manera general. Es una mera estimación basada en casos coyunturales, no hay argumentos sólidos que prueban el efecto de los impactos al medio-largo plazo.
Peso muerto	3	4,1	No hay otra biblioteca cerca del orfanato. En el centro sí hay algunas pero están muy lejos y los niños no van solos allí. La biblioteca ha abierto posibilidades para los niños, era algo totalmente nuevo para ellos
Atribución de impacto al proyecto	3	3,9	Contribución del proyecto en la mejora de las competencias académicas (lectoras y otras) estimado alto 81-90%, sin embargo, al no tener posibilidad de comprobarlo, hemos decidido bajarlo a una nota media.

Impactos mencionados por la organización	os en la educación : <ul style="list-style-type: none"> ● Mejora de las competencias lectoras ● Mejora de los resultados académicos (acceso a información)
--	---

Christina Noble Children Foundation – Construcción Gers , varios proyectos (Mongolia – 2006, 2007, 2008)

Construcción de 50 Gers para familias con pocos recursos

Nota: No ha sido fácil para la organización encontrar datos sobre estos proyectos, que tienen entre 8 y 10 años de antigüedad. Existe un seguimiento de los beneficiarios durante los dos primeros años (visita a los Gers donados) pero no hay ningún seguimiento a largo plazo.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri:	5	3,9	Netri financió 50 gers
Estándares de verificación	2	2,3	Entrevistas a beneficiarios al finalizar el proyecto, durante los siguientes 2 años (seguimiento), pero no están formalizadas
Sostenibilidad del impacto	5	3,9	Son construcciones con una “vida” determinada de unos 15 años. La organización hace contratos de 2 años con las familias beneficiarias. Después de los 2 años el ger es entregado a la familia. Algunas familias dan su ger a familiares cuando se van.
Peso muerto	4	4,1	Los beneficiarios, si no viven en gers, viven en refugios improvisados donde hace mucho frío. Actualmente 19 familias se encuentran en la lista de espera para obtener un ger.
Atribución de impacto al proyecto	3	3,9	La organización estima que la contribución del proyecto en la mejora de la salud es del 81-90% y en mejora de las competencias: 81-90%, sin embargo se tratan de estimaciones basadas en información coyuntural y el formulario no tiene argumentos precisos. “Esta claro que donar una casa afecta el bienestar, la salud y condiciones de vida, especialmente para los que viven en la calle, en

			una ciudad como Ulan-Bator dónde puede hacer hasta menos 45 grados de temperatura”.
Impactos mencionados por la organización para el proyecto	Impactos:		<ul style="list-style-type: none"> ● Acceso a vivienda ● Mejora de la salud ● Competencias.

CPS-Desarrollo– Construcción de una Biblioteca (Perú – 2009 y 2010)

Objetivo: Mejorar el acceso a información a través de la construcción y equipamiento de la biblioteca en la Gerencia Regional de Educación La Libertad

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	4	3,9	Netri contribuyó en el proyecto en un 70%
Estándares de verificación	2	2,3	Ningún instrumento de verificación del impacto. CPS fue ejecutor del proyecto y el gobierno es gestor de la biblioteca. CPS hace visitas regulares para ver cómo se encuentran las instalaciones y el equipamiento. Sin embargo, no le parece legítimo visitar el proyecto y pedir información sobre la utilización de la biblioteca
Sostenibilidad del impacto	2	3,9	Buen estado de la biblioteca pero podría ser mejor: “escaso personal para mantenimiento, que se hace una o 2 veces a la semana y como hay mucho tránsito de personas, está descuidado”. El hecho de que tengan acceso a la biblioteca les permite aprender, mejorar su comprensión lectora, desarrollar sus tareas. En estos casos es una estimación de impacto, que no ha sido comprobada.
Peso muerto	5	4,1	Cuando el proyecto se implementó, 100% de los beneficiarios no hubieran podido acceder a una biblioteca porque no había otra biblioteca en la zona. En 2015 el gobierno implementó pequeñas bibliotecas en las instituciones educativas secundarias con pocos libros.

Atribución de impacto al proyecto	3	3,9	Contribución del proyecto en la educación 31-40% “Ha contribuido al acceso a información a través de la construcción y equipamiento de la biblioteca. 42% de los estudiantes ha completado estudios superiores” contribución del proyecto en la mejora de las competencias: 41-50% “El hecho que tengan acceso a la biblioteca les permite mejorar su comprensión lectora, desarrollar sus tareas” Contribución del proyecto al fortalecimiento organizacional: 51-60%. El proyecto buscaba fortalecer a los trabajadores de la gerencia de educación (profesores y administrativos): todos los docentes del departamento 12 provincias
Impactos mencionados por la organización en relación al proyecto	<ul style="list-style-type: none"> - Mejora de las competencias lectoras - Mejora del acceso a información relacionada con los estudios - Mejora del acceso a TICs para realizar tareas - Contribución en los resultados académicos de los estudiantes - Mejora de las capacidades de gestión de los profesionales de la educación 		

Fundación Amigos de Rimkieta– Pozo de agua potable "Netri "(Burkina Faso – 2014)

La comunidad no tenía ningún acceso a una fuente de agua potable cercana antes de la construcción del pozo "Netri". Físicamente el pozo está en el pueblo de Sapoui pero abastece a toda la comunidad.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	5	3,9	La totalidad del pozo (6107€) fue financiada por Fundación Netri.
Estándares de verificación	2	2,3	Por falta de infraestructura en la zona del pozo, no se hace un seguimiento regular de los beneficiarios o del pozo. Existen sin embargo visitas anuales al pozo que

			permiten a la organización mantener contactos informales con algunos beneficiarios.
Sostenibilidad del impacto	4	3,9	<p>El pozo sigue estando en uso y se encuentra en buen estado (está mantenido por un grupo de personas de las comunidades). Poder beber agua potable previene muchas infecciones, no mejora la salud necesariamente pero participa en su mejora o mantenimiento. La sostenibilidad está asociada al acceso al agua. Pero una beneficiaria menciona su preocupación por el hecho de que extrae menos volumen de agua ahora que inicialmente, cuando el pozo se construyó.</p> <p>Además hay un grupo de 139 mujeres que trabajan en una plantación de moringa. La organización estima que han podido mejorar su productividad gracias al pozo.</p> <p>Compañera Aminata (beneficiaria):</p> <p>“Si no tuviéramos este pozo cerca, tendríamos que andar mucho tiempo para encontrar agua potable. Estamos contentos de poder dar agua potable a nuestros hijos. Aunque últimamente el volumen de agua no sale como antes y nos cansamos de bombear, seguimos contentos con el pozo. Esperamos que el agua no se haya terminado y por eso ya no sale en cantidad”</p>
Peso muerto	5	4,1	No hay otro pozo en la zona: Del pozo se benefician las 139 personas que trabajan en la plantación y toda la población de hasta 5 km a la redonda, unas 1.500 personas. En ocasiones hay saturación de gente en el pozo, razón por la cual se plantea la necesidad de un segundo pozo (informe del proyecto)
Atribución de impacto al proyecto	4	3,9	<p>Contribución del proyecto en la salud: 91-100%</p> <p>Contribución en la mejora de los ingresos de 139 benef: 41-50%</p>
Impactos mencionados por la			<ul style="list-style-type: none"> ● Impacto en la salud: evitar enfermedades infecciosas bebiendo agua

organización para el proyecto	<ul style="list-style-type: none"> ● Impacto económico: mejora de los ingresos de las 139 mujeres que trabajan en la plantación de moringa: “el hecho de que las mujeres tengan acceso al agua facilita el riego de la plantación”.
-------------------------------	--

Fundación IBO - Mejora de las condiciones nutricionales de la población de la Isla de Ibo (Mozambique, 2011)

Construcción de un huerto asociado al centro de apoyo a la nutrición, para formar mujeres con el fin de mejorar la calidad nutricional de los alimentos. El huerto proporciona alimentos sanos para el programa de nutrición.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	1	3,9	Netri financió la construcción de un huerto y los costes de personal (formación sobre horticultura) del centro. La financiación representó un 16,48% del total del proyecto.
Estándares de verificación	2	2,3	Existe un informe del estado de desnutrición de los niños, pero no existe una comparación pre-post en relación al proyecto. El cuestionario menciona que se realizan encuestas a los beneficiarios, pero no se ha recibido ninguna copia durante este proceso de evaluación (apenas fotos e informes de diagnóstico). La organización menciona conversaciones informales con algunos de los beneficiarios.
Sostenibilidad del impacto	5	3,9	Después del proyecto, F IBO siguió trabajando con los mismos beneficiarios (mismos servicios, nuevos servicios) Gracias a la formación en nutrición e higiene, las competencias en nutrición han mejorado y se estima que se mantienen en el tiempo (30% de los beneficiarios aún son recipientes activos del apoyo de la Fundación). El proyecto fue financiado por Netri en 2011 y 2015. Ese año el proyecto se ha ampliado (gracias a Netri) a más islas y con más actividades relativas a temas de género.
Peso muerto	5	4,1	No había otra organización trabajando en la mismo área con los mismos beneficiarios

Atribución de impacto al proyecto	3	3,9	Contribución del proyecto en la mejora de la salud: 51-60% Contribución del proyecto en la mejora de la educación: 61-70%
Impactos mencionados por la organización para el proyecto	<ul style="list-style-type: none"> - Mejora de la nutrición en niños y sus familias - Mejora de los hábitos de higiene - Mejora en el acceso a información sobre nutrición por parte de los centros de salud 		

Fundación IBO - Donación para material de los distintos cursos de desarrollo de competencias (Mozambique, 2013)

Donación para material de los distintos cursos de desarrollo de competencias

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	1	3,9	Netri contribuyó un 4,96% en el proyecto. El centro de formación fue rehabilitado en 2013 y puesto en marcha gracias a Netri y otros financiadores. Las donaciones sirvieron justamente para poner en marcha el centro
Estándares de verificación	2	2,3	El cuestionario menciona que se realiza encuestas a los beneficiarios pero no se ha recibido ninguna copia durante este proceso de evaluación (apenas fotos e informes de diagnóstico). La organización menciona conversaciones informales con algunos de los beneficiarios.

Sostenibilidad del impacto	3	3,9	En relación al material, el 50% ya no se usa ya que era consumible (cuadernos, etc.). Al finalizar el proyecto, F. IBO siguió trabajando con los mismos beneficiarios (mismos servicios). Se supone que las mejoras en educación/competencias se han mantenido. 1/5 de los beneficiarios han mejorado su nivel de ingresos y la mejora se ha mantenido en el tiempo. Sin embargo no hay datos concretos que permiten sustentar esta afirmación, y la propia Fundación reconoce tener sólo contactos informales con los beneficiarios.
Peso muerto	5	4,1	No hay otra organización trabajando en el área con los mismos beneficiarios
Atribución de impacto al proyecto	3	3,9	Contribución del proyecto en la mejora de la educación (31-40%) y competencias: 51-60%. Siendo una escuela profesional, ayuda a mejorar la educación y accede a competencias específicas. Contribución del proyecto en la mejora de los ingresos: 21-30%. Ayudan a las personas a conseguir un trabajo y estiman que sus ingresos aumentan como resultado de ello.
Impactos mencionados por la organización	Impacto en la educación: progreso académico. competencias profesionales Impactos económicos: Mejorar de los ingresos de algunos beneficiarios. Impulso a la creación de iniciativas económicas (electricistas, soldadores).		



Fundación NPH – Centro de formación y Empleo (Haití – 2009)

Construcción del Centro de Formación y Empleo Autosostenible FRANCISVILLE para jóvenes haitianos que pretenden encontrar un trabajo digno y cubrir sus necesidades más básicas (alimentación, atención médica, hogar, escolarización) y la del resto de miembros de su misma familia.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	1	3,9	Netri contribuyó en el proyecto de formación en un 15%

Estándares de verificación	2	2,3	Estadísticas, entrevistas, visitas anuales (por desgracia no hemos conseguido datos de la oficina nacional de Haití a pesar de reiteradas tentativas)
Sostenibilidad del impacto	4	3,9	El centro aún existe, está en muy buen estado y está siendo utilizado a su máximo potencial. Desde el año 2014 es una empresa social auto-sostenible con unos estatutos comerciales. Algunos jóvenes que aprendieron un oficio continuaron luego con sus estudios regulares. NPH les ofreció formación técnica. La idea era: estar un año trabajando en el centro al mismo tiempo que estudiaban. Algunas iniciativas microempresariales siguen en marcha. La mejora de ingresos se mantiene para algunos beneficiarios. El centro ha sido como un trampolín para muchos beneficiarios: les ha permitido empezar a trabajar.
Peso muerto	3	4,1	Desconoce si hay otras organizaciones trabajando en la misma área de intervención y zona donde se implementó el proyecto
Atribución de impacto al proyecto	4	3,9	Atención integral a los jóvenes del centro: Contribución estimada del proyecto en la mejora de la salud: 81-90%. Contribución del proyecto en la mejora de las competencias: 91-100%. Contribución del proyecto en la mejora de los ingresos: 81-90%
Impactos mencionados por la organización	<ul style="list-style-type: none"> ● Mejora en salud ● Mejora en competencias académicas ● Mejora de los ingresos 		

Fundación NPH – Recuperación médico/nutricional de neonatos y niños haitianos (Haití – 2014 y 2015)

Nota: Los dos proyectos relacionados con el centro de recuperación médico/nutricional asociado al Hospital San Damián están tratados aquí como un solo proyecto, aunque fueron objeto de dos formularios diferentes al haber sido objeto de dos donaciones diferentes que afectaron a beneficiarios distintos.

Indicador	Valor	Media	Explicación
-----------	-------	-------	-------------

Atribución Impacto a F Netri	1,5	3,9	Netri contribuyó en el proyecto de nutrición en un 17,7% en 2014 y 26,5% en 2015. En Haití Netri es el segundo donante más importante. Es muy difícil encontrar un socio para un hospital (proyectos asistenciales)
Estándares de verificación	2	2,3	NPH menciona estadísticas y evaluaciones participativas, de las que no hemos recibido copia (de momento).
Sostenibilidad del impacto	3	3,9	Gracias a la formación, el impacto es bastante sostenible, pero hay casos de niños que recaen (no hay información estadística clara al respecto, sin embargo NH estima que un 80% no recaen en los siguientes 6 meses de haber recibido el apoyo)
Peso muerto	4	4,1	No se sabe si hay otras organizaciones trabajando en la misma área y zona donde se implementó el proyecto. La malnutrición es uno de los problemas más graves que encuentran los niños en Haití: 1/5 de los niños mueren antes de los 5 años debido a malnutrición. Tratar la malnutrición es un asunto esencial.
Atribución de impacto al proyecto	5	3,9	Contribución del proyecto en la mejora de la salud: 91-100% (beber agua de botella cuando se es posible, campañas de vacunas para los niños, acudir inmediatamente al hospital cuando los niños están enfermos). Contribución del proyecto en la mejora de las competencias: 81-90%. Contribución al fortalecimiento de organizaciones locales: 81-90%. Contribución al fortalecimiento local (mejora de las relaciones con las organizaciones y las comunidades locales): 81-90%
Impactos mencionados	Ver sección "atribución de impacto"		

Fundación Privada G3T - Coco Nyamugari (Collège Comunal de Nyamugari) (Burundi– 2009) y CoCo Rugwiza (Collège Communal de Rugwiza) (Burundi– 2007) y EP Nkanda (Burundi - 2009)

El objetivo era mejorar el acceso a la educación en Burundi mediante la construcción de escuelas que luego pasaron a ser gestionadas por el Gobierno. Se agruparon las 3 escuelas de la muestra

en una única ficha ya que casi todas las valoraciones (salvo 2) fueron iguales, y por las mismas razones.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	4,66	3,9	Para los colegios comunales, el financiamiento de las escuelas fue exclusivamente de NETRI. En el caso de la escuela primaria, la financiación fue compartida con la Caja de Navarra
Estándares de verificación	3	2,3	Existían estadísticas del gobierno muy detalladas, pero como la Fundación dejó de existir en 2014 ya no se tienen más datos. En todo caso hasta 2014, la escuela se encontraba en funcionamiento, con datos muy precisos sobre los alumnos y su evolución. Se supone que la escuela, ahora gestionada por la administración pública, sigue estando en funcionamiento.
Sostenibilidad del impacto	4	3,9	Las escuelas son gestionadas por el gobierno y las estadísticas regionales prueban que están aún en uso, aunque no sabemos en qué condiciones y si funcionan o no a plena capacidad. La infraestructura de las escuelas se encontraban en buenas condiciones según el registro de 2014, pero el material había sido robado (ventanas, pupitres, etc.)
Peso muerto	4,5	4,1	Para CoCo Rugwiza no existía otra alternativa en la zona pero para el Collège Comunal de Nyamugari existían algunas escuelas en la zona, pero era necesario ampliar la oferta para cubrir la demanda
Atribución de impacto al proyecto	5	3,9	La escuela era el único medio mediante el cual los jóvenes tenían la posibilidad de mejorar su educación.
Impactos mencionados por la organización para el proyecto	<ul style="list-style-type: none"> ● Mejora del acceso a la educación ● Mejora de la educación ● La entidad también mencionó el hecho que los trabajadores que construían las escuelas fueron mayoritariamente los mismos de un proyecto a otro, contribuyendo así a algún impacto económico para estas familias en el periodo en que duró el proyecto (por 		

	desgracia no se tiene información sobre la implicación y sostenibilidad a medio-largo plazo).
--	---

Fundación Vicente Ferrer – Construcción de una escuela en Dasaripalli (India – 2014)

El objetivo era mejorar el acceso a la educación en India con la construcción de una escuela en el pueblo de Dasaripalli, en el área de Gudibanda, región de Madakasira. Se trata de una escuela de educación complementaria para niños/as entre 6 y 11 años promoviendo la alfabetización y enseñanza básica.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	5	3,9	El financiamiento de Netri representa más del 90% del total del proyecto
Estándares de verificación	2	2,3	Igual que A Glimmer of Hope, la organización implementó un análisis de impacto a raíz del cuestionario enviado en el marco de este proceso. Sin embargo, no existen datos sobre la escuela.
Sostenibilidad del impacto	4	3,9	Después del proyecto, Fundación Ferrer siguió trabajando con los mismos beneficiarios, la escuela continua funcionando y las instalaciones están en buenas condiciones. El enfoque en mejorar la calidad de la educación y formar a los profesores también ha garantizado la sostenibilidad.
Peso muerto	3	4,1	La existencia de posibles alternativas no queda muy clara en las encuestas. Tampoco se ha dado una respuesta muy precisa durante la fase de clarificación. Así pues, dejamos un peso muerto medio, ya que al parecer existen otras alternativas de centros de educación.
Atribución de impacto al proyecto	5	3,9	Las escuelas son el medio dominante de mejora de la educación por lo que la atribución al impacto es alta.
Impactos mencionados por la organización			<ul style="list-style-type: none"> • Aumento del número de niños que han finalizado la educación primaria • Mejora de la calidad del aprendizaje curricular y no curricular.

Fundación Vicente Ferrer – Distribución de 517 bicicletas (India – 2014)

El objetivo era facilitar el acceso a la educación en India gracias a la distribución de 517 bicicletas para estudiantes de secundaria en la región de Madakasira, Andra Pradesh, India – reduciendo el tiempo de recorrido entre el pueblo y la escuela en ausencia de transportes públicos.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	5	3,9	El financiamiento de Netri representa más de 90% del total del proyecto
Estándares de verificación	3	2,3	Tal y como hizo A Glimmer of Hope, la organización implementó un análisis de impacto a raíz del cuestionario enviado en el marco de este proceso, pero no incluyó el proyecto de bicicletas. Hemos pedido clarificación al respecto, y nos enviaron información más precisa con más datos sobre los jóvenes, por lo que hemos hecho una valoración media.
Sostenibilidad del impacto	4	3,9	Algunas bicicletas ya no están siendo usadas por falta de servicio de mantenimiento en el pueblo, pero por lo general se estima que 90% de las bicicletas están aún en uso (52% en muy buenas condiciones, 21% en buenas condiciones, 20% un poco desgastadas pero funcionando aún). Considerando que es un proyecto del 2014, se estima que la sostenibilidad es buena para estos materiales en particular (aunque se podría plantear la cuestión de la continuidad del proyecto considerando la dinámica del colectivo atendido)
Peso muerto	¿?	4,1	La existencia de posibles alternativas no queda muy clara en las encuestas. Se deja como interrogante
Atribución de impacto al proyecto	2	3,9	El objetivo es mejorar el acceso a la educación y ayudar a los jóvenes a finalizar el ciclo educativo. La contribución de un material de este tipo, aunque importante, no es única para lograr tales objetivos. También el proyecto menciona cierta contribución en la mejora de la salud, puesto que los niños ya no tenían que

			caminar 2 a 3 kilómetros todos los días para llegar a la escuela (impacto no sistematizado)
Impactos mencionados por la organización para el proyecto			<ul style="list-style-type: none"> ● Aumento del número de niños que han finalizado la educación secundaria ● Mejora de la salud de los niños que recibieron las bicicletas

Fundación Vicente Ferrer – Construcción de viviendas para familias sin recursos (India – 2008 y 2011)

El objetivo es mejorar el bienestar de las familias sin recursos gracias a la construcción de un total de 36 viviendas en el pueblo de C.M Thanda, en el área de Gandlapenta. Ambos proyectos presentan casi las mismas valoraciones y por ello fueron tratados como uno solo.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	5	3,9	El financiamiento de Netri representa más de 90% del total del proyecto
Estándares de verificación	3	2,3	La organización ha realizado encuesta y entrevistas a beneficiarios durante y después del proyecto pero no hemos recibido ninguna evidencia, aunque sabemos que en el marco del presente proceso la organización ha estado verificando datos en terreno y ha anexado información muy detallada sobre el impacto social de las viviendas, familia por familia.
Sostenibilidad del impacto	4	3,9	Después del proyecto, la Fundación siguió trabajando con los mismos beneficiarios, las casas siguen y están en buenas condiciones (pro ultima verificación hace más de 3 años)
Peso muerto	3	4,1	Las familias vivían en chozas y casas de barro y, según la entidad, no tenían otras posibilidades de acceso a viviendas más sostenibles por la falta de ingresos (no indicaron si habían otras ONGs o programas de gobierno ayudando en el área). El tipo de casa dónde vivían era:

			Chozas (14 de ellos) sin paredes o sin techo durable, hecho con barro, pajas, hojas, etc. Semi Pucca (10 de ellos), casas con al menos una pared o techo hecho con material durable (cemento, ladrillo, etc.). Pucca (12 familias), casas con paredes y techo hecho de material durable pero que muestran fragilidades y no cumplen con los criterios de “habitables” de Naciones Unidas.
Atribución de impacto al proyecto	4	3,9	91-100% - mejora en la educación de los jóvenes que tuvieron acceso a las viviendas (hemos bajado con un punto esta valoración porque la mejora en la educación puede atribuirse a otros factores) De media, el proyecto contribuyó en más del 80% a la mejora de los ingresos de las familias.
Impactos mencionados por la organización para el proyecto	<ul style="list-style-type: none"> ● Más del 80% de contribución al impacto de mejora de los ingresos: de acuerdo con las entrevistas internas, 45 de los 56 beneficiarios afirmaron que los ingresos de su familia habían mejorado después de tener su propia casa. Gracias a esto, los beneficiarios pueden trabajar en el campo y ganar dinero. Además los jóvenes están trabajando, y con esto contribuyen a la economía familiar. ● Mejora en la educación 		

Freeplay Foundation – Distribución de radios educativas (Ruanda - 2008)

Mejorar el bienestar, la integración social y capacitar a los jóvenes cabeza de familia gracias a la distribución de radios con contenidos altamente educativos en sus idiomas locales (programas sobre paz y reconciliación, cómo tratar el ganado, agricultura, salud e higiene, etc.).

Notas:

- La organización ya no existe bajo este nombre. Ahora se llama Lifeline Energy.
- Freeplay Foundation colaboró con Trust and Care (también receptor del apoyo de Fundación Netri en Rwanda) para la distribución de radios (también colaboraban con CARE International, Fair Children/Youth Foundation (FCYF), Institute of Research and Dialogue for Peace).

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	5	3,9	Solamente Netri financió en su totalidad el proyecto de Ruanda. En 2010 Netri financió una extensión del proyecto. Dicha extensión representó alrededor de un 7% del total del programa de la Fundación.
Estándares de verificación	1	2,3	No había fondos dedicados a evaluar los impactos. Care International, el socio local, tenía que evaluarlos pero nunca lo hizo.
Sostenibilidad del impacto	2	3,9	El proyecto cerró en 2010 y Freeplay dejó de trabajar en Ruanda en 2012 pero sabe que el proyecto tuvo un impacto muy positivo hasta esa fecha. Las radios pueden ser utilizadas hasta los 10 años, así pues estima que el impacto se mantuvo para los niños. A lo mejor todavía existen radios que funcionan: “Además de la distribución de radios solares y a cuerda, dimos formación sobre su uso y mantenimiento. Muchos niños también recibieron cursos colectivos de liderazgo/escucha, preparándoles para situaciones que podrían pasar (alguien que intentará robar la radio por ejemplo). El objetivo era que los niños se sintieran responsables del buen mantenimiento de estas radios”.
Peso muerto	5	4,1	Esos niños se encontraban entre los más pobres de los pobres, eran huérfanos, no tenían ningún apoyo, estaban traumatizados, los mayores de las familias no iban al cole. El proyecto ya se había implementado, pero gracias al apoyo de Netri llegó a intervenir en esta zona.
Atribución de impacto al proyecto	1	3,9	Otras organizaciones estaban trabajando con los niños: Care International, UNICEF, Trust and CARE, AFXB, Refugee Trust Contribución del proyecto en los impactos psicosociales: 11-20%
Impactos mencionados	<ul style="list-style-type: none"> - Mejora de la salud - Mejora de la inclusión social 		

por la organización para el proyecto	- Mejora del bienestar
--------------------------------------	------------------------

Nobelity Project – Bloque con 4 clases en Mahiga Hope High School (Kenia–2011)

El objetivo era mejorar la educación de los estudiantes de la escuela secundaria de Mahiga Hope, construida en asociación con la comunidad local de Mahiga en Kenya. La biblioteca les acceso a información. Pero otros componentes del proyecto incluyen agua potable, sanidad, aulas (Netri contribuyó al financiamiento de 4), laboratorios de ciencias y equipamiento deportivo, entre otros.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	1	3,9	Netri financió 100% la construcción de la biblioteca dentro de la escuela de Mahiga pero esto representó un 6,82% del valor total del cosste de construcción de la escuela (mencionar que Netri financió también 4 aulas de la escuela a través de otro proyecto). El apoyo de Netri fue clave para el proyecto en aquel momento. Netri fue el segundo mayor donante de Mahiga. Otros apoyos fueron: Nike Foundation, Architecture for Humanity y más de 1.000 donantes individuales y donantes corporativos.
Estándares de verificación	2	2,3	Informes de notas de alumnos para estimar el impacto (no recibimos ninguna copia del mismo durante este proceso) y fotografías de la biblioteca de la escuela (no tenemos información sobre el nivel de uso de la biblioteca)
Sostenibilidad del impacto	4	3,9	Altos niveles de continuidad de la educación Después del proyecto, Nobelity siguió trabajando con los mismos beneficiarios (mismos servicios, nuevos servicios, construyendo/mejorando infraestructuras)
Peso muerto	5	4,1	No existe otra organización trabajando en el área con los mismos beneficiarios

Atribución de impacto al proyecto	3	3,9	Contribución del proyecto en la mejora de la educación: 51-60% Contribución del proyecto en la mejora de los ingresos: 51-60%
Impactos mencionados por la organización para el proyecto	<ul style="list-style-type: none"> ● Mejora del acceso a la educación ● Mejora de la calidad de la educación <p>“Ésta era una área dónde la mayor parte de los estudiantes terminaban después del octavo año. Ahora muchos continúan con estudios avanzados. El acceso a agua potable, una cocina en la escuela y un programa de nutrición, así como un jardín con cultivo de vegetales, ha permitido mejorar la salud de los estudiantes y reducir el absentismo debido a problemas de salud. Como socio de este importante proyecto, la comunidad local ha desarrollado confianza en sí misma y orgullo, y la productividad económica en dicha área ha aumentado substancialmente. El éxito de Mahiga Hope School nos ha permitido expandir nuestro trabajo en muchas otras escuelas de esta área y en otras partes de Kenya.”</p>		

Room to Read – Construcción de una escuela de primaria y secundaria (Nepal- 2007)

El objetivo era disminuir el problema del exceso de estudiantes en las clases de la Shree Secondary School Dhaddaghari. (las cuales en general contienen el doble de alumnos de lo que permite su capacidad máxima).

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	5	3,9	Netri contribuyó en el proyecto en un 100% (12,386€)
Estándares de verificación	2	2,3	Se realizó una visita a terreno en 2010/2011, pero ninguna otra hasta este momento. No hemos recibido copia del informe de 2010/11. “La financiación se recibió en 2007, así pues la última visita de seguimiento se realizó en 2010/11 para medir el impacto del programa así como visitar la biblioteca que había sido construida”.

Sostenibilidad del impacto	2	3,9	<p>RtR ya no trabaja en la zona del proyecto. El programa de Sala de escuela se basa en cada escuela, una vez que los niños terminan sus estudios y dejan la escuela, RtR pierde contacto con ellos a menos que vayan a otra escuela RtR.</p> <p>En este proyecto RtR no tuvo contacto directo con los beneficiarios, por lo cual es difícil hablar de sostenibilidad del impacto. Generalmente, para favorecer el hábito de leer, el apoyo de RtR se hace durante 3 años (enseñando cómo se gestiona la biblioteca, proveyendo libros cada año y publicando libros en idiomas locales)</p>
Peso muerto	4	4,1	<p>No se sabe si hay otras organizaciones trabajando en el área y zona donde se implementó el proyecto.</p> <p>Sin embargo, el problema demuestra que si bien los jóvenes podrían haber tenido acceso a la educación, el problema era la calidad de la misma en aulas demasiado llenas (duplicando su capacidad real).</p>
Atribución de impacto al proyecto	3	3,9	<p>-Contribución del proyecto a la mejora en la educación: 71-80%: “Room to Read se asocia con las comunidades para construir espacios escolares luminosos, seguros y adecuados para que todos los niños tengan la oportunidad de seguir una educación de calidad y alcanzar su pleno potencial”.</p> <p>- Contribución del proyecto a la mejora en la salud: 10%. “Aunque es difícil medir el impacto de una mayor ventilación y luz en la salud, pensamos que 10% es un porcentaje apropiado”.</p>
Impactos mencionados por la organización para el proyecto			<ul style="list-style-type: none"> - Mejora de la educación, sobretodo del entorno, es decir de las escuelas y de las aulas (otro proyecto de Netri permitió construir una biblioteca en la escuela) - Mejora en la salud

Trees for the Future – Proyecto de reforestación (Camerún -2008)

El objetivo era mejorar los ingresos de los beneficiarios gracias a la plantación de árboles.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	1	3,9	Netri aportó un apoyo financiero de 3,226€ (el volumen total del proyecto según la propuesta es de 60.000€ - Netri financió la compra de 400,000 semillas y de 10 propagadores de árboles). El proyecto fue diseñado para reforestar 17 comunidades de 3 provincias de Camerún, con la plantación de un total de 2.000.000 de árboles
Estándares de verificación	1	2,3	Ningún instrumento de verificación del impacto
Sostenibilidad del impacto	3	3,9	Después del proyecto, Trees siguió trabajando con los mismos beneficiarios (mismos servicios) pero ya no tienen datos desde el 2014, fecha en la que se movieron a otra área de intervención. Formación de todos los beneficiarios (20 unidades).
Peso muerto	3	4,1	No se sabe si hay otras organizaciones trabajando en el área y zona donde se implementó el proyecto. Los beneficiarios no reciben formación en agroforestería de otras organizaciones pero podrían haber mejorado sus ingresos de la misma manera sin necesidad que existiese la iniciativa (peso muerto: 2). El peso muerto del impacto ambiental es más alto (peso muerto:4)
Atribución de impacto al proyecto	4	3,9	Según la organización, la atribución de los impactos es muy alta: Contribución del proyecto en la mejora de las competencias: 91-100% y Contribución del proyecto en la mejora de los ingresos: 91-100% Pero como se ha mencionado anteriormente, no hay información clara ni pruebas que permitan sustentar esta estimación, por lo que esta estimación fue rebajada a 4.

Impactos mencionados por la organización para el proyecto	<ul style="list-style-type: none"> - Seguridad alimentaria - Resiliencia económica - Reforestación <p>“Trees permite a las personas diversificar su cartera y plantar una gran diversidad de productos que pueden después vender (jardín forestal, sostenible). Los jardines forestales son jardines que producen alimentación que intentar emular al máximo los ecosistemas forestales”</p>
---	---

Trust and Care Rwanda – Proyecto agrícola (granja y formación) (Ruanda-2008)

El objetivo era mejorar la calidad nutricional y los ingresos de algunas familias (50 en total) que eran recipientes del proyecto de apadrinamiento escolar de la asociación (ver estudio de caso).

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	5	3,9	100% del proyecto fue financiado por la Fundación Netri.
Estándares de verificación	2	2,3	Ningún instrumento formal de verificación del impacto. Visitas a terreno, informales, a beneficiarios (que son también beneficiarios del proyecto de becas escolares). Una única visita a terreno fue realizada por J. Ragni a una beneficiaria durante el curso de este proceso.
Sostenibilidad del impacto	2	3,9	La cooperativa ya no existe (por conflictos internos sobre su gestión) pero los ex miembros aún se están beneficiando de los productos derivados de la misma a título individual. El proyecto se ha transformado en un apoyo al cultivo en jardines individuales.
Peso muerto	1	4,1	No está muy claro si los beneficiarios hubieran podido obtener el mismo tipo de producción agrícola en su jardín sin necesidad de el apoyo de Trust and Care. El peso muerto es alto y por esta razón su valoración es baja.

Atribución de impacto al proyecto	3	3,9	Por las razones antes expuestas, es difícil establecer impactos concretos de este proyecto (estimado en calidad nutricional y mejora de los ingresos) por lo que optamos por darle una valoración baja. Además la propia organización identifica que otras organizaciones incidieron en los impactos identificados (mejora de competencias).
Impactos mencionados por la organización para el proyecto	<ul style="list-style-type: none"> - Impactos en la salud (por la supuesta mejora de su alimentación y su incorporación en Mutuelle de Santé) - Impactos en la educación: desarrollo de competencias <p>“Los miembros fueron capacitados en habilidades para la producción vegetal de auto-suficiencia, cultivo estacional, uso de materiales apropiados, semillas, calidad del suelo, compost, etc. Otras habilidades desarrolladas por el grupo fueron: cambio de comportamiento, responsabilidad, más confianza en si mismos, más compromiso y capacidad de decisión.”</p>		

Trust and Care Rwanda – Proyecto apadrinamiento (Ruanda- varios, 2007 a 2015)



Patrocinar a niños y jóvenes – de entre la población más vulnerable- para que puedan seguir (o volver) a la escuela – pagándoles el curso, dándoles los materiales escolares y mejorando su nutrición y salud.

Indicador	Valor	Media	Explicación
Atribución Impacto a F Netri	5	3,9	100% del proyecto fue financiado por Fundación Netri.
Estándares de verificación	2	2,3	Existe una base de datos de los estudiantes, pero ésta necesita ser completada y mejorada para que sirva de instrumento de gestión y acompañamiento de los impactos. No hay un seguimiento formal después de que los jóvenes finalizan la universidad, aunque la asociación intenta promover encuentros.

Sostenibilidad del impacto	3	3,9	Es difícil evaluar la sostenibilidad de los impactos, en particular porque la gran mayoría están aún estudiando y no se sabe si sus estudios universitarios les permitirán mejorar su situación profesional y si lograrán devolver el volumen del préstamo de la beca después de finalizar los estudios. Por esta razón se valora de momento en el punto medio.
Peso muerto	3	4,1	Existen otras entidades que proveen becas para estudiar, y es posible que algunos de los estudiantes hubiesen podido seguir sus estudios sin el apoyo de Fundación NETRI (esto sí, quizás con un nivel de endeudamiento mayor). Sin tener muchos datos al respecto, lo hemos dejado en un punto medio.
Atribución de impacto al proyecto	4	3,9	La mejora en la educación está claramente correlacionada con el apoyo de la organización, por lo que la atribución es alta. En el tema de la salud es alta también y para el desarrollo de competencias cívicas, la contribución es menos importante.
Impactos mencionados por la organización para el proyecto	<ul style="list-style-type: none"> - Mejora de la educación - Mejora de la salud (por su incorporación en Mutuelle de Santé) - Desarrollo de competencias cívicas (cultura de la paz y reconciliación) 		

Trust and Care Rwanda – Proyecto Becas universitarias (Ruanda- vários, 2011 a 2015)

Dar becas a jóvenes que finalizaron sus estudios secundarios pero que necesitan apoyo para poder seguir estudiando a nivel universitario.

Indicador	Valor	Media	Explicación
-----------	-------	-------	-------------

Atribución Impacto a F Netri	5	3,9	100% del proyecto fue financiado por Fundación Netri.
Estándares de verificación	2	2,3	Ver estudio de caso
Sostenibilidad del impacto	4	3,9	Ver estudio de caso
Peso muerto	3	4,1	Ver estudio de caso
Atribución de impacto al proyecto	4	3,9	Ver estudio de caso
Impactos mencionados por la organización y proyecto	<ul style="list-style-type: none"> - Mejora de la educación - Mejora de la salud - Desarrollo de competencias cívicas (cultura de la paz y reconciliación) 		

8) ESTUDIOS DE CASO

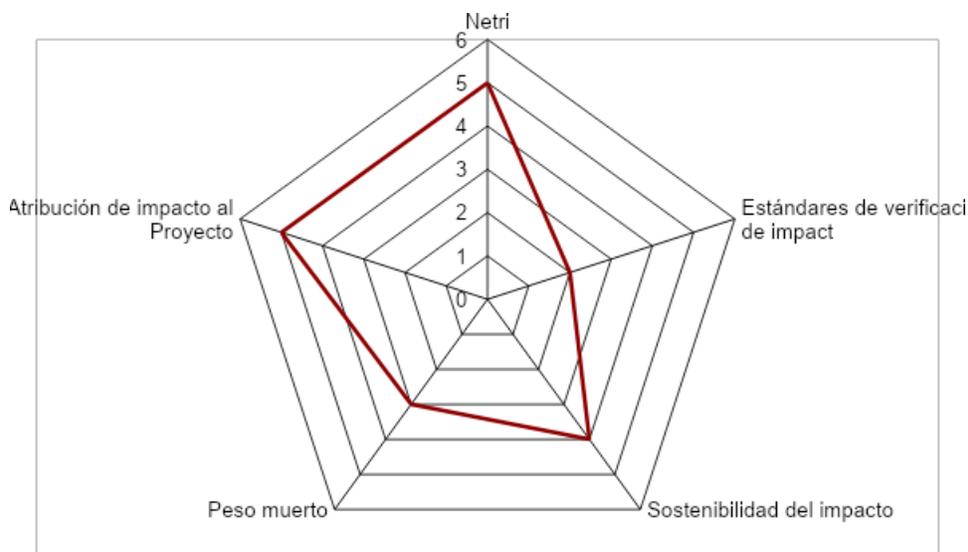
A. TRUST AND CARE, RWANDA



TRUST AND CARE RWANDA

"Brings hope and positive change to families in difficult circumstances"

PROYECTO DE 2007 – PATROCINAR LA EDUCACIÓN PRIMARIA Y SECUNDARIA DE NIÑOS EN SITUACIÓN DE EXTREMA VULNERABILIDAD.



Contextualización

Trust and Care es una organización sin fines de lucro creada en 2003 con el objetivo de combatir la pobreza mediante el apoyo a la educación de los niños y jóvenes más vulnerables.

Trust and Care es el segundo receptor más importante de las donación de Fundación Netri – representando en términos financieros cerca de un tercio de todas las donaciones, y uno de los más antiguos, ya que la relación con ellos se inició en 2007 y sigue vigente hoy día.

La particularidad de esta relación entre Fundación Netri y Trust and Care Rwanda es que los mismos beneficiarios se han mantenido a lo largo de los años, aunque el programa se haya extendido a nuevos beneficiarios en otros momentos. Estos mismos beneficiarios son los que, en algunos casos, han pasado de ser receptores de subsidio de estudio, a ser receptores de becas universitarias. Además, algunos se beneficiaron también del proyecto de agricultura en el que 50 familias recibieron apoyo para mejorar los cultivos en su jardín con el fin de tener más autonomía y mejor nutrición.

Así, todos los apoyos financieros dados por Fundación Netri a lo largo de los años tienen en común una parte de los beneficiarios, que también son beneficiarios de otros programas (préstamo universitario y universidad).

Este estudio de caso se centra en los 100 jóvenes que han sido apoyados desde 2007 por Trust and Care Rwanda, de un total de 676 apoyados hasta 2016. De estos 100 jóvenes, algunas familias fueron beneficiarias del proyecto Farming y algunos estudiantes participan en el programa

de becas. El estudio de caso se centrará sin embargo en los impactos en la educación (primaria y secundaria).

La cuestión a la que hemos intentado responder con este ejercicio es: ¿Dónde están hoy los jóvenes que fueron apoyados por el programa de patrocinio de Netri en el año 2007? ¿Cómo han progresado en su recorrido escolar y hasta dónde han llegado?

Para saberlo, hemos pedido a Trust and Care datos estadísticos sobre la evolución académica de los jóvenes. Hemos también pedido hablar con familias de estos jóvenes y con algunos de los mismos jóvenes (organizando en cada caso grupos focales moderados a distancia vía Skype). Aunque no fue posible el testimonio ya que cada uno respondió – como encuesta- a las preguntas abiertas planteadas para el grupo focal. En total, respondieron 11 jóvenes y 15 familiares, representando un total de 23 beneficiarios (en 3 casos obtuvimos respuesta del joven, y de su familiar). Es decir, obtuvimos una muestra del 23% del total de beneficiarios apoyados en 2017 (a mencionar que de los 100, dos habían fallecido).

- **El problema**

En Rwanda, la escuela pública empezó a ser gratuita para el ciclo de primaria a partir de 2006 (es decir que para los beneficiarios del proyecto cubiertos entre 2007 y 2010, la escolarización pública tenía un coste para los que estaban en secundaria) y a partir de 2010 la gratuidad ha sido extendida para los 12 años de escolaridad; pero existen costes sumergidos (tasas de exámenes, materiales, uniformes etc.) que, para las familias más pobres, representa un porcentaje importante de sus ingresos totales.

Muchas veces, las familias más vulnerables (con niños jefes de familia, mujeres solteras u otras situaciones) se encuentran ante la imposibilidad de asumir este gasto, haciendo imposible continuar con la escolaridad y, por lo tanto, resultando en un abandono escolar; o bien en la decisión de no registrar a los niños en el sistema educativo.

Ninguno, incluso los que tienen más potencial académico, consigue entrar en escuelas privadas (*boarding school*), las cuales se beneficiarían de una educación de mayor calidad.¹¹

¹¹Si bien el gobierno está consiguiendo su objetivo de educación para todos (en primaria), los esfuerzos ahora se centran en mejorar la calidad de la educación.

https://www.unicef.org/rwanda/RWA_resources_annualreport2015.pdf

- **La solución**

Patrocinar a niños y jóvenes – de entre la población más vulnerable - para que puedan seguir (o volver) a la escuela – pagándoles el curso, dándoles los materiales escolares y mejorando su nutrición y salud (proyecto agricultura en el jardín, acceso a Mutuelle de Santé)- y seguir apoyando, con becas, los que, una vez finalizado su recorrido escolar, deseen entrar en la Universidad.

- **Actividades implementadas**

Típicamente, la organización realiza las siguientes actividades para llevar a cabo su misión:

- Selección de beneficiarios: la selección se hace siguiendo una serie de criterios, como la media de notas (superior al 50-60%); y la situación familiar (niños jefes de familias, huérfanos, etc.) y económica (personas sin tierra, etc.). Uno de los beneficiarios mencionó en la entrevista escrita que, debido al número elevado de personas que cumplían con estos requerimientos básicos, se ha tenido que realizar una selección aleatoria por sorteo.

SEBAZUNGU HAKIZIMANA PHILLIPE, hermano mayor de KABEHO HAGENIMANA Jean Claude, actualmente en el 3r año de universidad en la Universidad Libre de Kigali y que trabaja en paralelo para MOBISOL Rwanda Ltd, recuerda el proceso de selección así:

“Mi familia era muy pobre y yo tenía que encargarme de mis hermanos. El líder local recomendó a mi hermano a Trust and Care para dar apoyo educacional, y en este momento había más de 400 niños esperando ser seleccionados por Trust and Care y por los líderes locales. Solamente podían aceptar a 50 niños. Una persona de Trust and Care dijo:”Como la mayor parte de vosotros cumplís con los criterios, y tenemos que seleccionar a 50 niños, tenemos que empezar con huérfanos y con los que han tenido resultados académicos superiores al 65%”. Yo y mi hermano respiramos hondo, miramos hacia arriba y agradecemos al cielo – mi hermano me dijo después que esperaba que la selección iba a parar aquí. Sin embargo, el número de niños era aún demasiado alto y, para ser justo, se realizó otro proceso de selección, con papeles que decían “SI” o “NO” en una mesa. El papel que escogí decía que “SI” y es así como obtuvimos el patrocinio”.

UKEYE SERAPIE, madre de Abayisenga Sam, quién ha completado recientemente sus estudios de derecho en la Universidad Ray advertist Kigali, dice:

“Mi hijo fue seleccionado por la Administración Distrital porque éramos muy pobres...mi marido había muerto recientemente y tenía que encargarme de mi niños sola”.

- Pago de la matrícula de la escuela en las cuentas bancarias de las diferentes escuelas
- Distribución de material
- Programa de visitas a las escuelas
- Organización de encuentros anuales de padres y de jóvenes
- Inscripción al seguro de salud “Mutuelles de Santé”

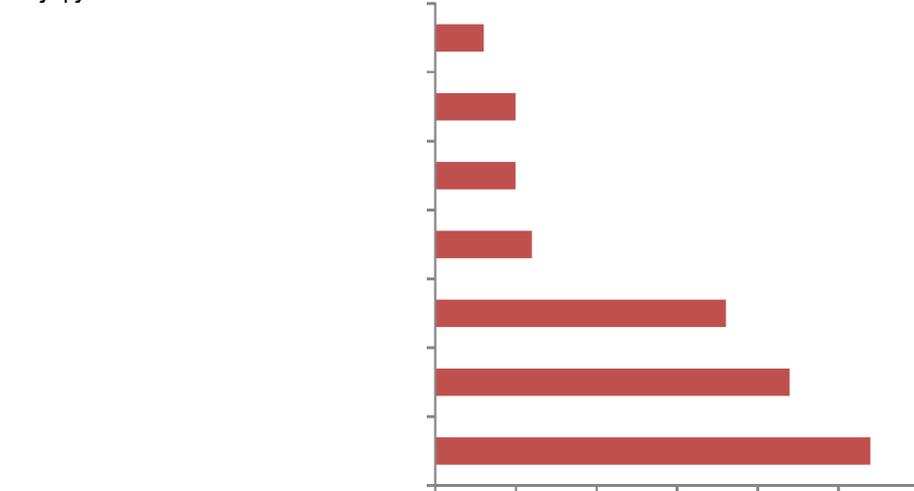
- **Impactos a día de hoy**

Fue difícil conseguir información de los beneficiarios a día de hoy porque la entidad no disponía de un registro acumulativo de beneficiarios desde el inicio del programa. La información recibida para este estudio de caso no siempre fue consistente. El viaje a terreno de Fundación Netri permitió aclarar esta situación y conseguir nuevos datos en Excel, que consideramos más fiables, por eso hemos basado la información de impacto que sigue en los últimos datos recibidos.

Según estos datos, de los 100 jóvenes inicialmente apoyados en 2007, un 27% completaron la universidad y otros 18% están estudiando en la universidad (por sus propios medios, pues los préstamos universitarios de Netri empezaron más tarde y beneficiaron a los estudiantes que entraron en el programa a posteriori). Otro 3% iniciaron estudios superiores pero no terminaron por varios motivos. El total de jóvenes que llegaron a la universidad es, pues, muy alto (casi la mitad) – en particular si se toma en cuenta que en el país, la mayoría de los jóvenes que empiezan la escuela no acaban el ciclo para conseguir el diploma final.

De los demás, un 27% están en la escuela secundaria o terminaron sus estudios en la escuela pero no entraron en la universidad. 5 % trabajan, mientras otros 5% han vivido situaciones diversas (2 de ellos fallecieron) y finalmente un 14% no consta en la base de datos recibida, por lo que suponemos que no se ha sabido más de ellos.

Objetivo 1: Educación secundaria



Estos datos son muy positivos, considerando que en las provincias donde interviene Trust and Care (Bugeres and Kayonza) las cifras del gobierno para 2014¹² eran las siguientes:

	Bugeres	Kayonza
Ratio de promoción en primaria	58 -65.3	65.4-72.7
Ratio Abandono escolar en primaria	15.4-23.2	15.4-23.2
Ratio de promoción secundaria (lower secondary)	62.0-71.7	71.8-74.4
Ratio de abandono escolar secundaria (lower secondary)	11.6-35	3.6-7.9
Ratio de promoción secundaria (upper secondary)	81.2-86.3	86.4-92.2
Ratio de abandono escolar secundaria (upper secondary)	-7.7 -2.1	5.5-10.8

Estos ratios son considerados por el gobierno entre alarmantes (en naranja en los gráficos originales) y preocupantes (en amarillo); siendo la situación en Bugeres visiblemente peor que en Kayonza. Los datos de Trust and Care, que muestran una progresión constante de la mayoría de sus alumnos para finalizar estudios secundarios e incluso iniciar la universidad, son por lo tanto comparativamente mejores que las medias regionales.

Adicionalmente, a pesar de estas debilidades en su gestión de la información, Trust and Care tiene una aproximación muy personalizada hacia los jóvenes y organiza regularmente encuentros de

¹² Education statistical yerabook 2014.

alumnos y estudiantes a los que apoya, lo cual acaba reforzando los lazos entre ellos, un impacto ciertamente positivo pero que no se ha llegado a evaluar de forma sistemática.

Por otro lado, la organización menciona impactos en la salud en tres aspectos: uno, porque en los encuentros anuales se reitera la importancia de mantener un nivel de higiene adecuada, segundo, por mejorar su nutrición y tercero porque los jóvenes pasan a ser beneficiarios del seguro de salud del estado “Mutuelles de Santé”. No obstante, como estas acciones relacionadas con salud son preventivas y probablemente complementarias a otras intervenciones de otras organizaciones, los beneficiarios entrevistados pocas veces se refieren a ellas y tampoco existen datos sistematizados sobre la evolución de la salud de los jóvenes apoyados, por lo que no se han incorporado en el presente análisis.

Sebazungu Hakizimana Phillipe sí refirió a los impactos en salud en términos de prevención de la siguiente manera: *“Tomé la responsabilidad de ser jefe de familia cuando era joven y no sabía nada de cómo encargarme de mis hermanos, pero los consejos de Trust and Care y de otras personas que encontramos durante los encuentros de padres me ayudaron mucho, especialmente en relación a la alimentación y la higiene. No sabía que lavarse las manos era tan importante para nosotros”*.

- **Atribución del impacto del Proyecto: muy alta**

La atribución del impacto en la educación del proyecto es extremadamente alta, dado que los niños solo pueden mejorar su educación si siguen un programa educativo formal. Existen algunas alternativas – como es el caso de las radios educativas proveídas por la Freeplay Foundation (ahora Lifeline Energy que, de hecho, fue otro receptor de Fundación Netri)- pero éstas alternativas no representan sustitutos a la educación formal.

- **Atribución de impacto a la Fundación Netri: muy alta**

La contribución relativa de Netri a los impactos mencionados es muy alta (100%) ya que Netri es el único donante de Trust and Care Rwanda en el área de patrocinio escolar y préstamos universitarios.

- **Peso Muerto: medio**

De acuerdo con los beneficiarios, sin el apoyo de Trust and Care no habrían tenido la posibilidad de entrar o volver a la escuela, y tampoco el seguir su camino escolar con la constante inquietud de tener que abandonarla en un momento dado.

Sin embargo, varios beneficiarios mencionaron otras organizaciones que también ofrecen este tipo de servicio y que beneficiaron amigos o vecinos, por lo que se puede suponer que algunos de ellos habrían sido patrocinados, si no hubiese existido el programa de Trust and Care. No es fácil estimar el peso muerto real, dado que no conocemos el alcance de estos programas alternativos, pero considerando que el país tiene una política pública activa de promoción de la educación y que la escuela pública es ahora gratuita - a diferencia del 2007 cuando todos los ciclos educativos se tenían que pagar -, con un gobierno que trabaja activamente en la mejora de la calidad de la enseñanza, podríamos estimar una cifra conservadora del orden del 30%. Es decir, que de cada 10 niños apoyados, es posible que 3 hubieran progresado en el sistema escolar público o hubieran sido beneficiarios de otros programas similares si no hubiese existido la intervención de Trust and Care, y por lo tanto el apoyo de Fundación Netri.

- **Sostenibilidad de los impactos: alta**

El análisis demuestra que los impactos perduran positivamente en el tiempo para más de la mitad de los beneficiarios puesto que los jóvenes apoyados desde 2007 han conseguido avanzar, en su mayoría, en su recorrido académico (con o sin la ayuda de Fundación Netri). La progresión positiva en el tiempo no se ha dado (o no se tiene información) para menos de un 20%.

Adicionalmente, en algunos casos, otras entidades, públicas e internacionales, han intervenido para suplir otras necesidades de las familias, lo que indirectamente ha repercutido en la sostenibilidad de los impactos en educación.

“Cuando Trust and Care empezó a apoyar a mi hijo éramos miserables, justo habíamos sido repatriados desde Tanzania y no teníamos nada excepto la ropa que llevábamos encima, es una situación imposible de olvidar...sin casa, sin tierra, sin comida,... entonces el gobierno nos construyó una casa, nos dio un pequeño espacio de tierra para cultivar y el World Food Programme nos dio alimentación”.

Testimonio de MURERWA AGNES, madre de MUTESI Kellem, actualmente en S6 en Kayonza:

- **Estándares de verificación: bajo**

Si bien la organización mantiene contactos con los jóvenes apoyados gracias a la organización de encuentros anuales y por la creación de e-grupos (en whatsapp y Facebook por ejemplo), Trust and Care no realiza un seguimiento sistemático de los jóvenes. La organización ganaría en mantener un registro anual detallado de sus estudiantes, su situación al llegar, su progresión académica y evolución de su situación personal, su recorrido después de finalizarse el periodo en el que fueron patrocinados.

- **El futuro**

El futuro de la educación en Rwanda es alentador; es probable que el país siga su curso hacia la universalización de la educación. Pero la gratuidad no está aún asegurada del todo¹³ y los internados privados siguen siendo la mejor opción para una educación de calidad.

Para facilitar el seguimiento y reforzar el impacto, Trust and Care deberá seguir centralizando sus alumnos en un número menor de escuelas, manteniendo su enfoque hacia el patrocinio en escuelas privadas de calidad.

El objetivo deberá ser aumentar el número de estudiantes acompañados que llegan hasta la universidad.

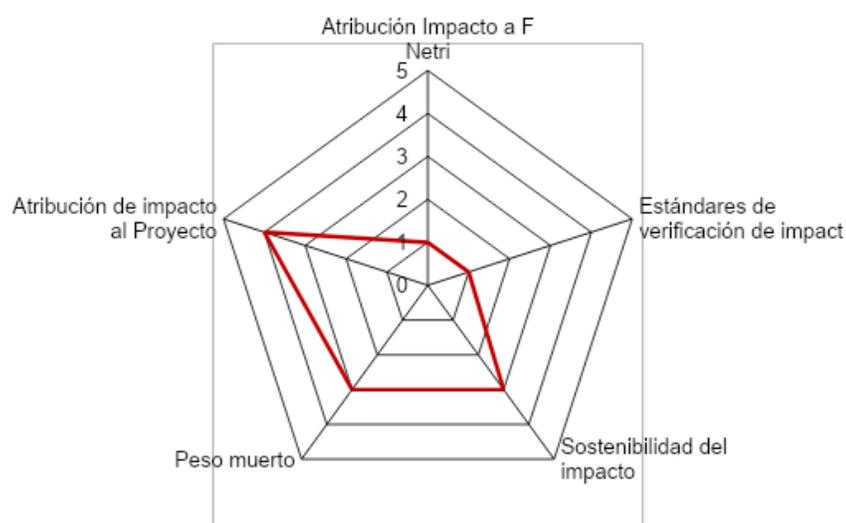
13

<http://www.theeastafrican.co.ke/Rwanda/News/Rwandan-schools-increase-fees-as-Mineduc-stops-funding/1433218-3074456-aop7ot/index.html>

b. NPH, HAÍTI



PROYECTO DE 2009 - Construcción del Centro de Formación y Empleo Autosostenible FRANCISVILLE para jóvenes haitianos



Contextualización

Nuestros Pequeños Hermanos (NPH) es una organización internacional que vela por la defensa de los niños, desde el año 1954. Los hogares NPH están ubicados en nueve países de América Latina: México, Honduras, Haití, Nicaragua, Guatemala, El Salvador, Republica Dominicana, Perú y Bolivia. Las sedes de NPH en Europa, Estados Unidos, Canadá y Nueva Zelanda financian y contribuyen al desarrollo de todas las instalaciones, proyectos y programas que NPH tiene en América Latina, apoyando activamente el desarrollo de los proyectos sobre el terreno.

NPH ha estado presente en Haití desde hace casi 30 años y hace frente a las necesidades sociales y de salud de los más pobres de entre los pobres, acogiendo y educando a niños huérfanos y abandonados en el país más pobre de América.

NPH es el tercer receptor de donación más importante de Fundación Netri. Desde el año 2007 ha recibido 9 donaciones equivalentes a un total de 170.950 € para proyectos de salud, inclusión social y laboral y ayuda humanitaria en Haití.

En Haití (en Tabarre, distrito de Port-au-Prince), NPH también gestiona los siguientes programas comunitarios:

- Hogar Kay St. Helene para más de 400 niños, con escuela de primaria y secundaria y una casita (Kay Christine) que acoge a más de 30 niños con necesidades especiales que han sido abandonados en las calles de Puerto Príncipe
- Hospital Pediátrico St. Damien, para bebés y niños hasta los 14 años de edad
- Kay St. Germaine y Kay St. Eliane, centros de diagnóstico y tratamiento reconstructiva y educacional para niños y adultos con discapacidades neurológicas
- Programa FWAL, también denominado Padre Wasson Ángeles de Luz, hogar y escuela para niños vulnerables y desplazados víctimas de desastres naturales
- Don Bosco, programa de educación superior, para 240 jóvenes que se graduaron en el hogar en las montañas Kay St. Helene.

La Fundación Saint Luc creada en el 2000 es una asociación miembro de NPH Haití, funciona de manera independiente y se encarga de proyectos comunitarios en Haití. Gestiona 34 escuelas, 2 hospitales, un centro para mujeres embarazadas, 2 camiones cisterna para agua y una actividad de construcción de casas para personas necesitadas.

Francisville es la escuela vocacional de la Fundación Saint Luc, creada en 2009 en asociación con la Fundación Francesca Rava y NPH Italia. Fue fundada con el fin de permitir a los jóvenes de la Fundación aprender un oficio para poder satisfacer sus necesidades, y también suministrar las entidades de la Fundación, que así se hace más auto-sostenible.

En 2014 se decidió separar las actividades de formación y de producción y el estatuto de Francisville cambió: el centro pasó de un estatuto social a un estatuto comercial con el fin de soportar económicamente los otros programas de la Fundación Saint Luc. En realidad Francisville ahora es una empresa social, su política es “más barato que el mercado” y vende sus productos a entidades de la Fundación a bajo precio y también a comerciantes y a clientes finales. Es el único proyecto de empresa social de la Fundación Saint Luc y NPH en Haití. Antes del cambio de estatuto el centro vendía 20% de su producción y donaba el 80%. Luego se invirtió la distribución: 80% de venta y 20% de donación. Hoy en día acoge a pasantes de manera puntual. Ahora hay otro centro vocacional que también depende de la Fundación Saint Luc (centro Guadalupe) que

acoge a muchos más jóvenes en formación (alrededor de 500). Los cursos de formación duran de 2 a 4 años. Algunos jóvenes luego trabajan en Francisville. El reverendo Fito Randal, antiguo director de Francisville, es ahora jefe del centro Guadalupe que ofrece formación en mecánica, electricidad y enfermería.

Además de entender la dimensión económica de Francisville como centro de producción que permite abastecer las entidades de Saint Luc, las cuestiones a la que hemos intentado responder con este ejercicio son: ¿Cuál fue el impacto del centro en los beneficiarios? ¿Cómo han progresado en su trayectoria profesional desde el año 2009? Para saberlo, hemos hablado con las personas que gestionaron Francisville y con 2 beneficiarios.

Es importante subrayar que nos costó recopilar información sobre el proyecto de Francisville y estar seguros de la fiabilidad de los datos (por ejemplo los datos cuantitativos no siempre son coherentes entre sí en los informes recibidos). Además no se hizo un seguimiento preciso de los jóvenes. En este sentido, la mayoría de la información que viene a continuación fue declarada verbalmente y no se ha podido comprobar a través de documentos formales.

- **El problema**

En Haití la tasa de desempleo es muy alta (la tasa oficial en 2010 era del 41%), sobre todo en los jóvenes. El sueldo mínimo oficial se sitúa entre 175 y 300 gourdes por día – o sea entre 3 y 5 dólares por día (en la realidad es más bajo, nos comentó el personal de la Fundación Saint Luc). La población local vive en una situación de gran precariedad. Los jóvenes carecen de una capacitación que les permita encontrar un trabajo con ingresos regulares. Además la Fundación Saint Luc quería ser una organización local más sostenible y aumentar sus ingresos para poder abastecer a los beneficiarios de sus programas médicos y escolares.

- **La solución**

Por eso la Fundación Saint Luc decidió crear el centro de Francisville y así fomentar la formación vocacional entre los jóvenes, crear puestos de trabajo y desarrollar actividades autosuficientes y generadoras de ingresos para uso interno y externo.

- **Actividades implementadas**

Cada año entre 2009 y 2014, en Francisville, se crearon entre 40 y 45 puestos de trabajo para jóvenes de 18 a 30 años. En total en el primer año del proyecto 200 jóvenes (50% hombres, 50% mujeres) pasaron por el centro donde recibieron una formación práctica a la vez que trabajaron en los talleres (2 turnos al día). Muchos beneficiarios hicieron una formación complementaria en Italia (convenio con la Fundación Francesca Rava) donde existen máquinas modernas. Si bien la mayoría de los beneficiarios venía de escuelas de Saint Luc o de boca a boca, y habían recibido una formación técnica en otra institución, todos estaban en búsqueda de trabajo y les faltaba experiencia (muchas veces la primera). Unos 10 jóvenes se quedaron en Francisville donde están todavía trabajando, unos 15 están ahora trabajando en entidades de la Fundación Saint Luc. Aproximadamente 400 personas pasaron por el centro entre 2009 y 2014, y recibieron un sueldo medio de 100 – 150 dólares al mes, lo que es equivalente o incluso ligeramente superior al sueldo mínimo en Haití. De vez en cuando, si el pedido era más importante, trabajaba más gente en Francisville.

Al inicio las actividades de Francisville eran: panadería, pasta, mantequilla de cacahuete, mecánica automotriz, ajuste mecánico, imprenta y construcción de bloques. En el 2011, empezó la actividad de costura, luego en el 2012 se añadieron las actividades de oxígeno médico y catering, y en el 2013: piscifactoría y apicultura.

En el 2010 la producción fue muy importante, más específicamente se producían un millón de panes al día y 20.000 bolsas de 5 kg de pasta, por lo cual se realizaron muchas donaciones (justo coincidió con el devastador terremoto). Entre 2011 y 2014, al ser más cara la materia prima (por la subida del dólar) la producción diaria se estabilizó en 10.000 panes y 1.000 bolsas de 5kg de pasta.

Francisville no expidió certificados de formación sino certificados de experiencia de trabajo a todos los que pasaron por el centro, lo que ayudó a los jóvenes en su búsqueda de empleo. Además, gracias a una alianza con Ernst & Young que dió formación al personal administrativo durante 1 mes, 21 personas recibieron un certificado en *business management*.

Además se estima que hubo entre 2000 y 3000 beneficiarios indirectos (los familiares) ya que muchas veces una sola persona trabaja para mantener toda una familia (entre 10 y 15 personas).

- **Impactos al día de hoy**

Como ya se ha mencionado, no se hizo un seguimiento de los jóvenes aunque el reverendo Fito Randal que dirigió Francisville hasta 2014 mantuvo el contacto con muchos de ellos. El reverendo y la responsable de la comunicación (Roseline Paul) de la Fundación Saint Luc tampoco nos ofrecieron una estimación sobre donde están los beneficiarios ahora, los impactos que se mantuvieron, etc. Los beneficiarios no siempre se han mantenido en contacto entre ellos después de Francisville.

No obstante hay ciertos impactos que se pueden subrayar:

- Francisville ofreció una experiencia práctica muy útil para conseguir un trabajo y progresar en su vida laboral:

“Francisville actuó como un trampolín para todos los beneficiarios directos: ofreció una primera experiencia laboral necesaria y obligatoria para poder buscar un empleo o crear una empresa” (el reverendo). En los casos de creación de la actividad de negocio, Francisville ofreció también asesoramiento y la posibilidad de trabajar en las máquinas de los talleres. Los que siguieron trabajando en el grupo Saint Luc son ahora responsables de talleres y han tenido un buen recorrido profesional. Un beneficiario destaca que en Francisville le enseñaron de liderazgo, es decir, de cómo hablar con los clientes, cómo gestionar un equipo, cómo trabajar con proveedores. Eso le sigue siendo útil ahora que gestiona una empresa de fabricación de bloques y de materiales de construcción que emplea 15 personas. Francisville dio la posibilidad de trabajar con máquinas de vanguardia en el mismo centro o en Italia, pocas empresas disponen de este tipo de herramientas. Los beneficiarios que siguen trabajando en el Grupo Saint Luc trabajan con estas máquinas todavía, los demás no pueden porque son máquinas muy caras.

En general el personal de Francisville piensa que son más numerosos los que han encontrado un trabajo en empresas que los que han emprendido y que no hay ningún joven beneficiario ahora en paro (lo que matiza la entrevista con los jóvenes). Señala también que 3 beneficiarios han emigrado en búsqueda de una mejor vida (2 en Estados Unidos y 1 en Canadá).

- Francisville permitió a sus beneficiarios acceder a servicios de salud:

Los jóvenes con quienes hemos podido hablar mencionan también impactos en la salud. En efecto si los trabajadores de Francisville tenían problemas de salud, podían ir gratuitamente a los hospitales de la Fundación Saint Luc para ver a un médico u obtener medicamentos. No obstante es difícil afirmar que los impactos derivados de esta facilidad se mantuvieron hasta el día de hoy.

- Francisville abrió oportunidades:

Gracias a Francisville la calidad de vida de los beneficiarios ha mejorado y sus perspectivas han cambiado (creación de familia por ejemplo).

“Todo hubiera sido mucho más lento y difícil sin la experiencia en Francisville” (el reverendo)

“Ahora puedo mantener a mi mujer y a mis hijos y he podido construir mi casa, eso no lo hubiera podido hacer sin el apoyo de Francisville.” Darwin, un beneficiario.

El testimonio de un joven que pasó por el centro de Francisville contrasta un poco las declaraciones del personal de Francisville: para él, el centro ofreció a los jóvenes una experiencia práctica (no se puede hablar de formación realmente), lo que no fue necesariamente suficiente para poder encontrar un trabajo en el mercado laboral, - y que, por cierto, algunos de los beneficiarios se han quedado sin empleo. Le hubiera parecido más útil una formación con un certificado.

- **Atribución de impacto al Proyecto: alto**

Según la organización, la atribución del impacto al proyecto es muy alta:

- Contribución del proyecto en la mejora de la salud: 81-90%
- Contribución del proyecto en la mejora de las competencias: 91-100%
- Contribución del proyecto en la mejora de los ingresos: 81-90%

Pero como se ha mencionado anteriormente, no hay información clara que permita sustentar esta estimación y las entrevistas con los beneficiarios reflejan una valoración menor hacia los impactos, =, por lo que esta estimación fue rebajada.

- **Atribución de impacto a la Fundación Netri: bajo**

La contribución relativa de Netri a los impactos mencionados es baja ya que Netri contribuyó al financiamiento del proyecto en un 15%.

- **Peso Muerto: medio**

Los beneficiarios dicen que en aquel momento entrar en Francisville era su única opción. Por otra parte pudieron trabajar con máquinas que no existen en otras empresas y la oportunidad de viajar a Italia para formarse en técnicas, lo que consideran fue muy interesante.

Pero no se sabe si había otras organizaciones trabajando en la misma área en la zona donde se implementó el proyecto y es difícil concluir sobre si éstos jóvenes hubiesen tenido la misma evolución en términos de mejora en ingresos y salud sin el apoyo de Francisville, ya que tenemos pocos datos sobre la evolución de estos jóvenes y ningún dato comparativo con jóvenes de la misma edad en el país. Por esta razón, mantuvimos la evaluación en una puntuación media.

- **Sostenibilidad de los impactos: medio**

La organización local dice que los impactos se mantienen pero las entrevistas con los beneficiarios no nos permiten confirmarlo de manera cierta. Nuestro análisis nos hace pensar que eran más impactos a corto plazo.

- **Estándares de verificación: muy bajo**

No hay ningún seguimiento formal de los jóvenes aunque el personal dice que ha mantenido contactos con ellos.

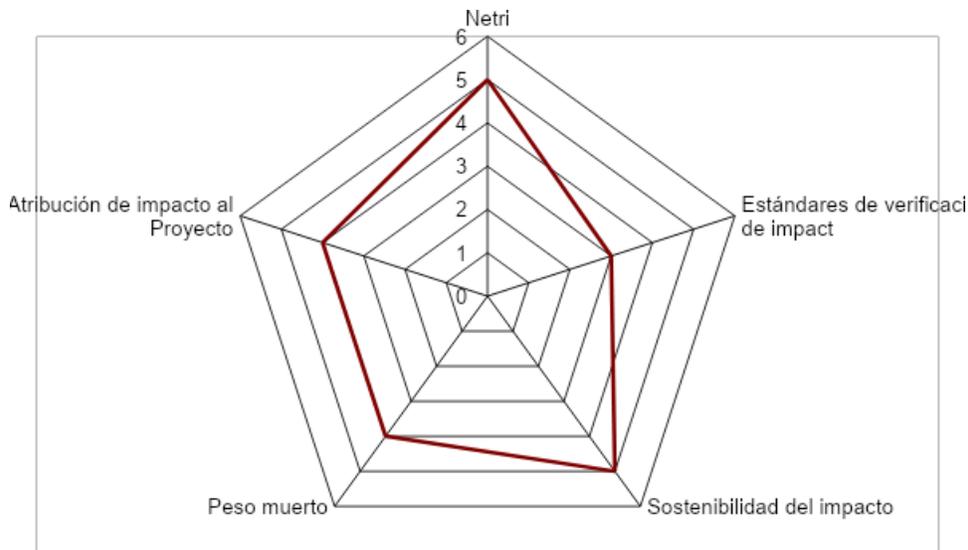
- **El futuro**

Las cuestiones de formación profesional y desempleo siguen siendo cruciales en Haití. Sí, Francisville contribuyó positivamente en la creación o acceso a trabajo para la mayoría de sus beneficiarios, y también notamos que la obtención de diplomas reconocidos es clave. Por lo que entendimos el centro profesional Guadalupe debe cubrir esta necesidad de formación acreditada, ofreciendo formaciones a más largo plazo. Recomendamos un seguimiento regular y sistematizado para asegurarse de la eficiencia de este nuevo centro.

c. GLIMMER OF HOPE



PROYECTO DE 2009 – CONSTRUCCIÓN DE UNA EXTENSIÓN DE TUVOS DE AGUA PARA LA ESCUELA SECUNDARIA MAI KINETAL



Contextualización

El enfoque de trabajo de Glimmer es holístico. Su intervención se realiza a nivel local y con un trabajo multidimensional, gracias a esto, la organización pretende atrasar el matrimonio de las niñas, mejorar la salud neo y post natal de los bebés y de sus madres, y dinamizar las economías locales de las zonas rurales de Etiopia. Glimmer aplica el 100% de sus donaciones directamente a los proyectos Rurales de Etiopia – generando un retorno social sobre cada dólar invertido extremadamente alto. En 17 años (la organización fue creada en el año 2000), Glimmer implementó 10,000 proyectos impactando las vidas de 5 millones de personas en la Etiopia rural.

Desde 2008, ha recibido el apoyo financiero de NETRI por un montante de 420.749€. Es el recipiente más importante de financiación de la Fundación (representando casi un cuarto de las donaciones realizadas hasta la fecha). En el marco del enfoque holístico de Glimmer, Netri ha apoyado el componente de los pozos de agua.

En total fueron implementados 64 proyectos de agua, beneficiando a 19.890 personas desde 2008. Los proyectos fueron implementados y su gestión posterior asegurada por las comunidades locales y oficinales de desarrollo de los recursos acuíferos locales.

Año	Número de proyectos de agua	Número de beneficiarios
2008 (Grant 07-02)	6	3560
2009	20	6557
2010	2	1000
2011 (Tercha)	3	888
2011 (Robit)	6	1230

El proyecto del estudio de caso era parte de un programa de Glimmer más amplio, financiado por la Fundación NETRI mediante el grant 08-6, para proveer de agua limpia a 6.557 personas en la Etiopia rural.

- **El problema**

La escuela secundaria Mai Kinetal está localizada en el norte seco del altiplano de la region de Tigray norte. Era antes un centro distrital y hub ara la actividad gubernamental pero ha sido rcientemente fusionado con el distrito vecino de Werie Leke. Cuando Glimmer visitó por primera vez el lugar en 2009, los residentes de Mai Kinetal colectaban el agua de dos pozos creados a mano, uno motorizado y otro de un rio no protegido. El motorizado había sido construido en 2005 y extraía el agua de 2 reservas con 25.000 litros de capacidad cada uno, y una tercera reserva de 8000litros de agua. Pero Mai Kinetal no tenía acceso a agua en el centro escolar. El punto más cercano era un rio sucio al lado de la escuela, o una fuente de agua limpia a 800 metros del campus. El campus tiene 965 estudiantes y 30 profesores y colaboradores.

Sin agua en el campo, los estudiantes tenían que ir a buscar agua potable temprano antes de la escuela o dejar la escuela durante el día para ir a buscar el agua, lo que tenía repercusiones en su tiempo de aprendizaje. Además, los estudiantes no tenían ninguna posibilidad de lavarse las manos después de usar las letrinas, lo que afectaba a la higiene de toda la escuela. Esto creaba

problemas adicionales para niñas con menstruación que no podían limpiarse o lavar sus manos durante el ciclo lo que tenía un efecto negativo en su asistencia en la escuela.

Glimmer no realizó un estudio de línea de base en el momento de iniciar el proyecto, pero el socio local – encargado de la ejecución (REST)- realizó una evaluación de las necesidades.

- **La solución**

El modelo de Glimmer es la construcción del proyecto cuya propiedad es luego transferida a las comunidades y autoridades locales, responsabilizándose por la gestión del mismo y de su sostenibilidad. En este caso, la oficina local de agua de Mai Kinetal es responsable del mantenimiento del sistema de agua de la escuela.

- **Actividades implementadas**

Glimmer realizó una evaluación para determinar cuánta agua era necesaria para la población de la escuela de Mai Kinetal, Los resultados de esta evaluación indicaron que cada estudiante necesitaba alrededor de 3 litros de agua por día y que cada profesional necesitaba unos 20 litros por día (que se usaba para el aprendizaje y/o para la limpieza del local). Se estimaba necesario otros usos de agua también, en baños y duchas y laboratorios que estaban en fase de construcción en el momento.

En base a este análisis, Glimmer desarrolló e implementó un proyecto de extensión de tubería de agua, con salida a dos puntos de agua. Una canalización de 800 metros fue construida para conectar el campus con los pozos motorizados de Mai Kinetal. Dos puntos de distribución, cada uno con seis grifos, fueron construidos, y las letrinas fueron conectadas al agua corriente. El laboratorio de la escuela estaba en fase de construcción y fue conectado con el sistema de agua una vez terminado.

Adicionalmente se realizó una serie de capacitaciones en la escuela sobre buenas prácticas de sanitación e higiene.

- **Impactos al día de hoy**

Para evaluar el impacto al día de hoy, Glimmer of Hope y su socio local fueron a terreno a visitar las instalaciones.

En 2016, el número de estudiantes era de 1,640. La escuela atiende a los niveles 9 y 10, por lo que cada año, la mitad de la población estudiantil se renueva. Se asume una evolución constante de la población estudiantil en el periodo 2009-2016, asumiendo por lo tanto que 4,773 estudiantes adicionales a los primeros habrían sido impactados por el proyecto.

Durante la visita de campo, se confirmó que el plan de acción había sido sostenible. Sin embargo, se ha constatado que vandalismos recientes en las cañerías de agua del laboratorio habían tenido como consecuencia que no estaban funcionales. En los demás espacios, había agua corriente. En el momento de la visita, la oficina distrital del Agua estaba reparando la línea del laboratorio, lo que demostraba que el cuadro de sostenibilidad pensado, y ejecutado entre la escuela y el gobierno, estaba funcionando.

Adicionalmente, el impacto se ha extendido más allá de lo originalmente planeado por el Proyecto ya que dio la posibilidad de apoyar formaciones de agronomía para los estudiantes.

Durante la visita de campo de Glimmer, el director de la escuela Getahum Addis, y su vice-director, Wukro Azeb Berehe, explicaron la contribución positiva del proyecto de la siguiente manera:

“Ahora, un total de 1,640 estudiantes están inscritos en nuestra escuela, de un total de 995 en 2009. La escuela se volvió más adecuada para los niños entonces los padres envían sus niños en la escuela. El acceso a agua potable ha sido una contribución clara para el aumento de inscripciones. Hemos observado que enfermedades provenientes del agua se redujeron significativamente, con la disminución del absentismo de los estudiantes debido a enfermedades.”

“...los estudiantes no están trayendo el agua de sus casas, como era el caso anteriormente. “

“El recinto escolar está ahora muy limpio comparado con antes. Antes del Proyecto, lavábamos las aulas y las letrinas cada tres días, ahora, lo hacemos todos los días. Tenemos equipamiento para lavarnos las manos. Esto ha tenido un fuerte impacto en el higiene y la salud del personal y de los alumnos”.

Con agua disponible en el campus, los estudiantes pudieron hacer crecer plantas y árboles en el complejo escolar, dándoles experiencia práctica para los estudios de agronomía y espacios de sombra para los recreos.

Con respecto a los principales impactos del proyecto, cabe mencionar los siguientes:

- Mejora de la salud de los alumnos y del personal:
 - o antes del Proyecto, enfermedades como la esquistosomiasis y diarrea líquida aguda eran comunes. La esquistosomiasis es una enfermedad causada por un caracol, que

los estudiantes contractan al beber agua del río, y que provoca la muerte. No ha habido ningún caso de estas enfermedades recientemente.

- o El acceso a lavabos junto a las letrinas y a baños con duchas es clave para mejorar la salud. La escuela enseña las buenas prácticas de higiene a los alumnos, que los ponen en práctica.
- Mejora de las competencias educativas de los estudiantes:
 - o La asistencia de los alumnos a lo largo del día es mayor ya que no tienen que desplazarse para buscar agua (a veces no volvían)
 - o Salas de clase más limpias son un condicionante más propicio al aprendizaje.

- **Atribución de impacto al Proyecto: alto**

Durante este periodo, Glimmer era la única ONG trabajando en Mai Kinetal. Se trata de una comunidad muy marginalizada y “olvidada” que depende de oficinas gubernamentales muy pequeñas para darles el apoyo que necesitan. Glimmer no ha hecho ningún otro proyecto en la comunidad desde la construcción de la extensión de agua y del laboratorio.

Los impactos del proyecto en términos de salud están altamente correlacionados con la intervención de Glimmer, pero en términos de los impactos en la educación, puede haber habido otros factores (no estudiados aquí) que podrían haber explicado el aumento de la asistencia en la escuela y/o el aumento de las inscripciones en la misma. Por esta razón, la valoración es alta.

- **Atribución de impacto a la Fundación Netri: muy alto**

La contribución relativa de Netri a los impactos mencionados es muy alta (100%) ya que Netri es el único donante de Glimmer para este proyecto.

- **Peso Muerto: bajo (resultando en una valoración alta)**

De acuerdo a los beneficiarios, sin el apoyo de Glimmer los jóvenes no hubieran tenido posibilidad de tener acceso a agua limpia dentro de la escuela. La posibilidad de mantener una buena salud aúnsin la existencia de la extensión, dependía de la capacidad del joven de traer agua de casa y/o

salir a buscarla durante el día, repercutiendo su asiduidad en la escuela. Sin embargo, es posible que un pequeño porcentaje de estudiantes hubiera podido seguir sus estudios de manera asidua y sin enfermedad, mismo sin la existencia del proyecto. Por esta razón, estimamos que el peso muerto es bajo, pero no muy bajo, resultando en una valoración alta pero no muy alta).

De mencionar adicionalmente que Mai Kinetal es la única escuela secundaria de la zona, dónde llegan niños de 15 escuelas primarias cercanas.

- **Sostenibilidad de los impactos: muy alto**

El análisis y estudio de campo demuestra que los impactos perduran positivamente en el tiempo y hasta se han reforzado, ya que la extensión ha permitido a la escuela crecer en número de estudiantes, y abrir un curso de agronomía.

La visita a terreno permitió confirmar que el sistema de gestión puesto en marcha al final del proyecto para el buen mantenimiento de las infraestructuras funcionaba, ya que la avería en el laboratorio estaba siendo reparado.

- **Estándares de verificación: medio**

La información presentada en este estudio de caso fue posible gracias a visitas de campo realizadas en el marco del presente estudio. La información que se presenta sobre la evolución en salud, educación y otros aspectos proviene de testimonios, en ausencia de registros que puedan comprobar la correlación entre el acceso a agua y la mejora en salud y educación. Sin embargo, estas correlaciones han sido lo suficientemente estudiadas a nivel internacional, por lo que podemos razonablemente estimar que los impactos señalados efectivamente hayan sido presentes en la escuela a lo largo de los últimos años.

- **El futuro**

El futuro del acceso al agua en la Etiopia rural sigue siendo un desafío: el acceso al agua y saneamiento en este país sigue siendo de entre los más bajos del mundo (28%, contra solo 3% en 1990), debido en parte a las limitaciones de las oficinas de agua de las autoridades públicas a nivel local y regional.

El Gobierno de Etiopia tiene una política clara para mejorar el acceso a agua limpia y saneamiento básico en las áreas urbanas y rurales, lo que se ha traducido por la implementación del programa nacional WASH – mediante el cual el Gobierno pretende asegurar el acceso a 98% de las áreas rurales y 100% de las áreas urbanas-

El esfuerzo de A Glimmer of Hope está siendo por lo tanto coherente con la estrategia nacional y las prioridades de desarrollo definidas a nivel nacional e internacional para el país, y el apoyo de Netri en este sentido continuará siendo determinante.

9) CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En la cartera de proyectos apoyados, muchos proyectos son parte de programas más amplios, lo que asegura la consolidación de los impactos y su mayor sostenibilidad. El hecho de haber contribuido a la construcción de infraestructuras en la mayoría de los casos también fue positivo en la medida en que estas infraestructuras han resultado útiles y son mantenidas y utilizadas al día de hoy.

No es así con los materiales; éstos pueden tener un impacto significativo en el momento pero para que éstos perduren es fundamental que exista un acompañamiento más amplio de los beneficiarios o bien una renovación del material una vez haya acabado su ciclo de vida natural.

A nivel de los servicios, éstos han sido también por la mayoría continuados en el tiempo, lo que ha facilitado la consolidación de los impactos en los beneficiarios.

En todos los casos, la formación es un elemento clave para que los impactos perduren.

La mayoría de los proyectos de la muestra son por lo tanto sólidos y con un fuerte impacto porque fueron implementados en zonas con fuerte necesidad para el servicio o equipamiento dado y sin mucha alternativa similar a lo creado por el proyecto (peso muerto bajo), por organizaciones con anclaje local y larga experiencia en el tema (o en alianza con ellas), y de forma prolongada (más allá del momento de finalización del proyecto). Los índices de valoración son, por lo tanto, muy positivos, incluso después de la rebaja de las puntuaciones de determinados proyectos, por

prudencia en el análisis de los datos disponibles y la ausencia de información convincente explicando determinadas evaluaciones juzgadas como demasiado optimistas.

En lo que se refiere al proceso, una dificultad real fue encontrar en las organizaciones las personas claves capaces de darnos información sustanciada sobre los proyectos, sobre todo cuando éstas habían recibido apoyo puntual de la Fundación Netri y/o había pasado mucho tiempo desde el fin del proyecto. Varios responsables ya se habían ido de las organizaciones y/o la información de los proyectos estaba archivada (Fundación G3T, Christina Noble Foundation, Trees for the Future, Room to read entre otros).

Para evitar estas situaciones en un futuro, se aconseja siempre actualizar la información del proyecto con los elementos siguientes: Persona de contacto, última evaluación hecha, principales resultados por categoría de impacto, instrumentos de evaluación y fecha prevista de la próxima actualización de datos. La actualización debería ser pactada, entre NETRI y la organización beneficiaria, tanto en sus plazos como en sus contenidos.

El proceso permite también extraer estimaciones más rigurosas sobre número real de beneficiarios a lo largo de un determinado periodo, para conocer el número potencial de personas impactadas más allá del horizonte del proyecto. Así, si se construye una escuela: el número de beneficiarios de esta escuela en el periodo es el número de alumnos de la escuela para el periodo considerado. El número adicional de beneficiarios se contabiliza por las nuevas entradas en esta escuela cada año (en el caso de una escuela secundaria, los que entran cada año en esta escuela), que representa un porcentaje del total de alumnos. A esto se le puede aplicar un plazo estimado de vida de la infraestructura (la escuela) / material (una bicicleta, un ger, una radio) para poder estimar el periodo de beneficiarios total reales del portfolio sobre un determinado periodo.

Por otro lado, el análisis de la cartera demuestra que es más fácil conocer el impacto de las contribuciones de Netri cuando existe una relación de largo plazo con las organizaciones. Sobre todo cuando las organizaciones apoyadas son más locales, como es el caso de Trust and Care, el seguimiento y apoyo en su gestión debería ser reforzado, para maximizar su impacto en terreno.

Por estas razones sugerimos simplificar la cartera de proyectos, apoyando cada año menos organizaciones pero realizando un acompañamiento más en profundidad – siempre y cuando se requiera. Los proyectos de seguimiento deberían ser señalados más claramente en los instrumentos de seguimiento de la cartera. Nuevos proyectos/nuevas organizaciones podrían representar un porcentaje más pequeño, destinado a testar nuevas áreas de intervención o abrir una nueva relación con una organización, a título de piloto. De ser exitosa (es decir, de verificarse impactos reales en terreno), esta relación podría pasar a ser recurrente y el apoyo plurianual.

La cartera debería también identificar de una forma clara el destino del apoyo y separar claramente lo que es una donación de lo que es un proyecto. Si se trata de una donación, identificar a qué proyectos está destinada; si es un proyecto, identificar el proyecto y considerar el mismo proyecto cada año como apoyo continuado a la misma organización. En todos los casos, es muy importante que se entienda la contribución específica de la donación o del proyecto al programa que se está apoyando (hemos visto que muchos proyectos financiados por Netri son un componente, más o menos importante en función del caso, de un programa de atención a los usuarios que en realidad es más amplio).

Por otro lado, sin complejizar en exceso el sistema de rendición de cuentas, se sugiere cambiar el formato del informe anual de las organizaciones para que no se trate de un mero ejercicio administrativo sino que sea la oportunidad de informar sobre los indicadores de impacto de manera clara y consistente. Para ello es necesario trabajar de antemano con las organizaciones beneficiarias el tema de impacto; escoger los indicadores de impacto relevantes para cada proyecto de acuerdo a las líneas programáticas de Netri y de acuerdo al trabajo específico de la organización. Se recomienda pedir información inicial sobre los beneficiarios en relación a estos mismos indicadores (por ejemplo, datos específicos sobre estado de salud e ingestión de alimentos por parte de los beneficiarios en un determinado programa de nutrición, al momento de entrar en el programa) y dar información precisa sobre la evolución de estos beneficiarios en los informes anuales (comparando con el estado inicial).

Se recomienda ir al terreno para verificar impactos de manera directa en proyectos de la cartera de manera regular y en momentos estratégicos (al finalizar el primer año para proyectos nuevos y/o entidades nuevas, cada 2 o tres años para proyectos continuos, 2 a 4 años después de su finalización para proyectos que terminaron).

En todos los casos es fundamental mantener claridad sobre los instrumentos de evaluación aplicados y obtener el registro de resultados para cada uno de ellos como parte de un proceso continuado de monitorización de impacto.

Por último, se recomienda publicar los resultados del análisis de impacto en la página web de la Fundación NETRI, para comunicar no solamente sobre las actividades realizadas con la financiación, sino también sobre los cambios generados gracias a los fondos donados.

10) Anexo 1. Metodología para el cálculo de los beneficiarios adicionales

Para estimar el total de beneficiarios (universo) de los proyectos NETRI (directos y adicionales, en caso de aplicar estos últimos) partimos de los datos relevados en la muestra, tanto de beneficiarios directos como adicionales, así como de la información disponible en la información Excel de la cartera de proyectos NETRI (solapa: LISTA FINAL).

Se utilizaron 2 métodos para estimar el universo de beneficiarios en el total de proyectos NETRI

- Un método tradicional es utilizar la inferencia estadística a partir del estadístico 'media muestral'. Conociendo la media muestral, la desviación estándar y tomando un margen de error que puede ser del 10%, se puede calcular el intervalo de confianza para la media poblacional.
- El otro método *ad hoc* consiste en estimar el universo de beneficiarios (directos y adicionales) partiendo de datos confirmados del total de beneficiarios directos en la población (provistos por la organización en cuestión o NETRI). El objetivo es estimar el universo de beneficiarios (directos y adicionales) a partir del dato con que se cuenta, y a ese número adicionarle el "efecto multiplicador".

De estos números muestrales podemos calcular lo que llamamos el 'efecto multiplicador' que es la razón entre los beneficiarios adicionales y los beneficiarios directos. Por ej., para el caso de la muestra de pozos de *Glimmer of Hope* el número de beneficiarios adicionales es de 6003 y el de beneficiarios directos de 5825, dando como resultado un efecto multiplicador de 1,031 (es decir, que por cada beneficiario directo se genera 1,031 beneficiario adicional).

Comentarios

- El método de inferencia estadística es el más riguroso, aunque en este caso en particular presenta algunas desventajas. En primer lugar, porque contamos con información o datos confirmados del universo de beneficiarios que la inferencia no tiene en cuenta (ya que la inferencia estadística parte de la muestra y se infiere al universo mediante un intervalo de confianza). En segundo lugar, cuando se analizan los datos por tipología, la inferencia estadística nos puede alejar del valor real del universo de beneficiarios (sobre todo al compararlo con el dato real con que se cuenta en algunos proyectos). Por ej. en el caso de la tipología "Pozos", para Glimmer of Hope los 4 proyectos que integran la muestra no son representativos de los 18 proyectos totales, porque en esos 4 están sobrerrepresentados los beneficiarios totales (esto puede tener que ver con que en el caso de Glimmer la selección de proyectos no fue aleatoria). Por ello, los beneficiarios de estos 4 proyectos suman 11828 cuando el dato total del universo según Glimmer es 19890 para los 18 proyectos. Esto hace que al usar el intervalo de confianza se sobreestime la cantidad total. Otro ejemplo es el caso de "Bibliotecas" para el cual hay solo 2 proyectos con una

desviación estándar muy grande (porque un proyecto tiene 447 beneficiarios y el otro 20030). Esto hace que también el intervalo de confianza sobreestime el rango para la cantidad total.

- El método ad hoc aparece como más realista para alcanzar un dato más exacto del universo de beneficiarios de los proyectos financiados por NETRI, sin desconocer por ello el cálculo anterior por el intervalo de confianza.

Las tablas que se incluyeron en el documento dan información del número de beneficiarios de acuerdo a este método ad hoc.

A continuación, presentamos a título informativo los números que surgen del primer método:

	167.108	170.882
ACCIÓN	70.614	74.472
DESENVOLLO RURAL	14585	15565
EXTENSIÓN SOCIO LABORAL	42.701	42.701
PROYECTOS	366	495
	295.375	304.115

El total es ligeramente inferior al método ad-hoc (331.654 beneficiarios), pero consideramos que, debido a la heterogeneidad de los proyectos, los resultados del método ad-hoc son más fiables.

A continuación se adjunta la tabla de respuestas de las organizaciones para los proyectos incluido en la muestra, en las que explican el método de cálculo utilizado para estimar, proyecto por proyecto, el número de beneficiarios adicionales. En algunos casos, las organizaciones pudieron hacer una verificación directa en terreno, en los casos en los que no fue posible, dieron una estimación en base a su conocimiento de la dinámica del terreno o bien en función de estadísticas disponibles.

Nota: Las informaciones se dejaron en el idioma en el que la organización contestó la encuesta.

Organización	Proyecto	Localización	Beneficiarios al finalizar el proyecto	Beneficiarios adicionales	Método de cálculo de los beneficiarios adicionales
ACTIVE AFRICA	ALIMENTACIÓN EN LA ESCUELA DE MPANGWENI	ZONA RURAL DE DOWA, MALAWI	740	0	La ayuda de NETRI fue para financiar un año de alimentación. El programa ha seguido funcionando apoyado por otros donantes por lo que no se considera ningún beneficiario adicional
Centro de Promoción Social y Desarrollo del Norte	Mejorando el acceso a información a través de la construcción y equipamiento de la biblioteca en la Gerencia Regional de Educación La Libertad	Perú - Trujillo (Departamento La Libertad)	20030	0	Alumnos de los colegios cercanos a la zona de intervención. Los colegios, institutos siguen funcionando cercanos a la biblioteca porque son estatales; es decir funcionan con personal que paga el estado. No se puede estimar el número de personas porque CPS no tiene registro. El número inicial siendo probablemente sobre valorado, el total real entre lo que habrían sido los usuarios de la biblioteca a finales del periodo del proyecto, y los que se han apuntado luego de acabar, será probablemente más cercano a la realidad del número de beneficiarios hasta 2015.
Christina Noble Children's Foundation, Mongolia	Education	Mongolia	167	280	Since the implementation of the program in 2008, we have received about 96 new children in our ger village plus 184 children in our day care which our records and average number of children shows over the course of last 8 years.
Christina Noble Children's Foundation, Mongolia	Give A Ger	Mongolia,	225	0	The gers have benefited the same number of families over time
A Glimmer of Hope	Netri Grant 13-6	Tigray Region, Ethiopia	3660	1140	The survey documented an additional 1,140 water users registered for the 15 water projects.
A Glimmer of Hope	Grant 11-10	Laelay Maichew District, Tigray Region, Ethiopia	385	40	Upon completion of the original project there were 385 registered water users, which is 40 more than at the formation of the water users group.
A Glimmer of Hope	Netri Unknown 2014 grant	E/Alaje, Tigray Region, Ethiopia	750	50	Upon completion of the original project there were 250 water users registered. An additional 50 people within the community, that were not originally interested in participating in the water project, decided to join.
A Glimmer of Hope	Netri Grant 08-7	Tigray Region, Ethiopia	1030	4773	The project was constructed in 2009, and the student population in 2016 is 1,614. The school provides grades 9-10, so every year there are 50% new students. The school population was assumed at a straight line between 2009-2016, and the 50% of new students in 2010-2016 were summed to reach 4,773.

Organización	Proyecto	Localización	Beneficiarios al finalizar el proyecto	Beneficiarios adicionales	Método de cálculo de los beneficiarios adicionales
Antyodaya Niketan	Construction of a shelter and medical - social rehabilitation center for the disadvantaged	New Delhi in India.	1920	5760	160 per month (x12x3 years)
Fundación Privada G3T	Coco Nyamugari (Collège Communal de Nyamugari)	Colline Nyamugari, Commune Mutumba, Province Karusi, Republique du Burundi	37	367	ESTIMATED number based on governmental statistics available until 2014 considering school abandon
Fundación Privada G3T	EP Nkanda	Colline Nkanda, Commune Nyabikere, Province Karusi, Republique du Burundi	422	674	Estimated number based on governmental statistics available until 2014. Average new students estimated for the 2014-2015 school year: 168 (2013-2014 was 160 considering a 13% abandon rate nfor that year and school level, 2012-13 was 176; 2011-2012 was 170)
Trees for the Future	Trees for the Future: Cameroon	Cameroon (Northwest, Southwest, and West regions)	10000	0	The average household size in Cameroon is roughly six. 6 x 2,000 participants = 12,000 - 2,000 participants = 10,000.
FUNDACION VICENTE FERRER	RIGHT OF HOUSING ACCESS	INDIA/ ANDRA PRADESH STATE	42	0	Vicente Ferrer has implemented a field survey to check how many people lived in the houses as of today, getting to a total of 41 people as compared to 42 at the end of the project, therefore, no registered additional.
FUNDACION VICENTE FERRER	RIGHT OF HOUSING ACCESS	INDIA/ ANDRA PRADESH STATE	56	21	Vicente Ferrer has implemented a field survey to check how many people lived in the houses as of today, getting to a total of 77 people as compared to 56 at the end of the project.
FUNDACION VICENTE FERRER	PROMOTING THE RIGHT TO EDUCATION: Construction of School Building-cum-Community Centre	INDIA/ ANDRA PRADESH STATE	50	202	THIS INFORMATION WAS PROVIDED BY OUR LOCAL PARTNER IN THE JUSTICATION REPORT
FUNDACION VICENTE FERRER	STUDENTS LITERACY THROUGH BICYCLE	INDIA/ ANDRA PRADESH STATE	517	1034	IT AN AVERAGE CONSIDERING THAT AT LEAST TWO FAMILY MEMBERS WOULD ALSO USE THE BYCICLES

Organización	Proyecto	Localización	Beneficiarios		Método de cálculo de los beneficiarios adicionales
			al finalizar el proyecto	Beneficiarios adicionales	
Room to Read	The School Rooms Programme	Chitwan District, Nepal	600	5400	classrooms but also provides a library space that is used by the whole school. Shree Secondary School Dhaddaghari serves nursery to grade 10 students. Standard calculation: Year 1: nb of classrooms (9) x average number of children in the school for year 1 (296)= 2574 + Year 2-10: nb of classrooms (9) x average nb of students per class (41) = 410 *8 = 2952 TOTAL = 5526
The Nobility Project	Mahiga Hope Library	Mahiga, Kenya is a small town/rural area in the Aberdare Mountains of Kenya.	3000	2000	This is a difficult number to estimate - it's a large area with no formal population surveys but as an example, our grand opening of the school and library has over 1,000 people in attendance.
Trust and care Rwanda	Child sponsorship project	Rwanda	500	242	corrected after case study
Trust and care Rwanda	FARMING PROJECT (AGRICULTURE)	Rwanda in the Eastern Province Bugesera District	50	0	corrected after case study
Trust and care Rwanda	University Project	Rwanda	41	0	corrected after case study
Lifeline Energy (then known as Freeplay Foundation)	Rwanda - Radios for Orphans	Rwanda	15000	0	For the 1000 units of this project we are conservatively estimating 15 listeners per radio set.
Antyodaya Niketan	Donation of an ambulance in order to provide first aid to homeless people	New Delhi in India. (All over the India Antyodaya Nikithen relief service is available for the suffering peoples)	12700	89240	The project is still on. ESTIMATION OF NUMBER OF DIRECT BENEFICIARIES SINCE THE BEGINNING OF THE PROJECT (the project is still on): Mobile Medical service (200 per week - 67200 for 7 years) + Medical Camp (Food/ Cloth/ Medicine /Counseling): 262 per month - 22008 for 7 years + Emergency Rescue Mission : 32
Fundacion Ibo	Donación para material de los distintos cursos de desarrollo de competencias	Mozambique (Ibo island)	750	1500	Los que han acudido a los centros desde 2015 para formación o sensibilización (consulta de libros por ej). El centro es también el centro cultural de la isla

Organización	Proyecto	Localización	Beneficiarios		Método de cálculo de los beneficiarios adicionales
			al finalizar el proyecto	Beneficiarios adicionales	
Fundacion Ibo	Mejora de las condiciones nutricionales de la población de la Isla de Ibo	Mozambique, Ibo Island	1183	1500	Número de beneficiarios corregido en función del informe final (1183). Adicionales: unos 500 por año, entre niños y madres.
FUNDACIÓN NUESTROS PEQUEÑOS HERMANOS	Construcción de un Centro de Formación y Empleo Autosostenible FRANCISVILLE para jóvenes haitianos que pretenden encontrar un trabajo digno y cubrir sus necesidades más básicas (alimentación, atención médica, hogar, escolarización) y la del resto de	HAITI, PORT AU PRINCE	200	1200	Every year new youths come to learn vocational workshops. Programa de formación donde los jóvenes aprenden a hacer pan, pasta, uniformes para niños. Todo lo que se produce va a cubrir los programas sociales. Todo se revierte a otros programas del hospital, de la calle. But what they say is that every year a new cohort of 200 young people are benefiting from the project, hence that would lead to 2.000 people today. But since 2009 (first donation, second one in 2010) and until 2016 it should really be 1.200 more and not 2.000. I will correct it.
FUNDACIÓN NUESTROS PEQUEÑOS HERMANOS	Recuperación médico/nutricional de neonatos y niños haitianos que presentan un deficiente estado de salud a causa de la desnutrición.	HAITI, PORT AU PRINCE	82	370	En 2014 NPH recibió 113,132€ para el proyecto de nutrición. El total de niños atendidos fue 462. Se estima que con una aporte de 20K€, se atendieron a 82 niños (es una media - hay niños que necesitan más cuidado) Estimación de los familiares que atendieron a las charlas (82*4.5)=370. Los que atendieron las charlas se estiman adicionales porque en realidad se supone que a medio-largo plazo, evitarían tener problemas de malnutrición
FUNDACIÓN NUESTROS PEQUEÑOS HERMANOS	RECUPERACIÓN NUTRICIONAL EN HAITÍ	HAITI, PORT AU PRINCE	100	450	En 2015 NPH recibió 113,132€ para el proyecto de nutrición. El total de niños atendidos fue 377. Se estima que con una aporte de 30K€, se atendieron a 100 niños (es una media - hay niños que necesitan más cuidado) Estimación de los familiares que atendieron a las charlas (100*4.5)=450
Fundación Privada G3T	CoCo Rugwiza (Collège Communal de Rugwiza)	Colline Rugwiza, Commune Nyabikere, Province Karusi, Republique du Burundi	43	643	Estimate based on excel stats sent by the Foundation. Initial data corrected using same basis (for the first year it appears that only one level was operational with a total of 43 children)
CECFOR (fundación que impulsa el hospital Monkole)	Fortalecimiento de la infraestructura eléctrica y equipamiento en 3 dispensarios de la periferia de Kinshasa (R. D. del Congo) dirigidos a la atención infantil y maternal	Barrios de Kindele, Herady y Kimbondo en KINSHASA (RD Congo)	7239	3619	Después de 3 meses de finalizar el proyecto, hemos calculado que los beneficiarios pueden estimarse en la mitad porque solo ha pasado la mitad de tiempo del proyecto. De todas formas, sacamos estadísticas anuales y podremos ver cual ha sido la frecuentación de los 3 dispensarios y dar cifras exactas y no estimadas