

1 - RESUMEN EJECUTIVO

Fundación Netri nació hace más de diez años con el objetivo de ofrecer ayuda y esperanza a los más desfavorecidos, a los pobres entre los pobres, para que puedan llevar la vida digna que todo ser humano merece. La Fundación tiene 3 áreas de intervención: programa de donaciones, microcrédito y el área de inversiones de impacto.

En los últimos diez años a través de su programa de donaciones, la Fundación ha otorgado un total de 80 donaciones a proyectos implementados por 21 organizaciones diferentes, las cuales operan principalmente en África (78% del volumen financiero), seguido por Asia (12%) y América Latina y el Caribe (9%). El volumen de donación total otorgado ha sido de cerca de 2,25 millones de euros. Las actividades que se han financiado son de índole muy diversa – desde obras de mejora de infraestructura educativa, pasando por la construcción de pozos, y distribución de radios. Educación y salud son las áreas de impacto a las que Fundación Netri ha dado más apoyo.

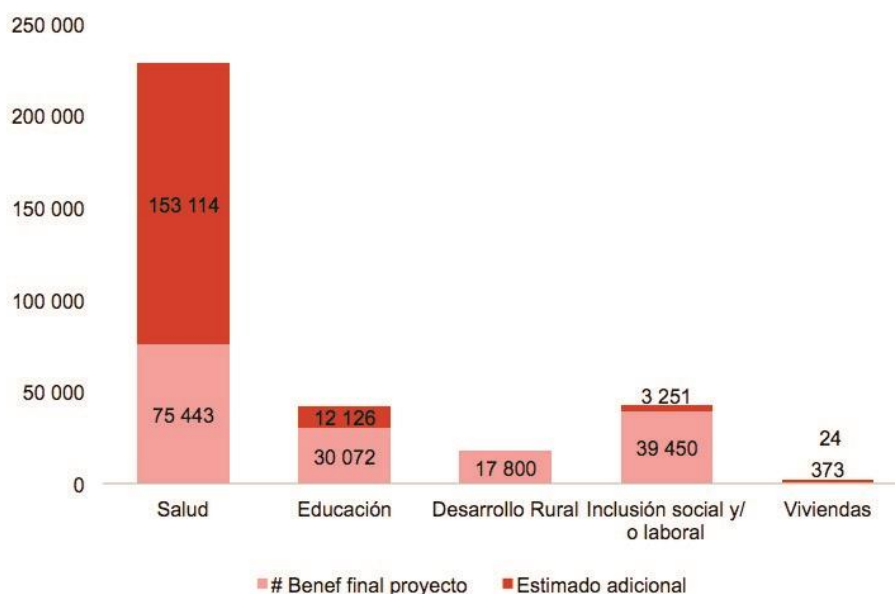
El volumen anual de donaciones ha ido creciendo desde el 2012, así como el promedio de donación, lo que significa que en los últimos años Netri ha financiado proyectos cada vez más grandes: en 2014 y 2015 el importe promedio de donaciones alcanzó 82.257 € y 61.575 € respectivamente, mientras que en 2006 y 2007 el importe promedio se situó en torno a 13.700 €.

De las 21 organizaciones con las cuales Fundación Netri ha trabajado, 12 (es decir, el 57%) se han beneficiado de donaciones de la Fundación de forma recurrente, lo que significa que la relación con estas entidades se aproxima más a una relación de socio estratégico.

Los 31 proyectos analizados en la muestra beneficiaron a un total de 83,019 personas en el momento de implementarse, a los que se suman 120,632 beneficiarios adicionales estimados durante el periodo de post-implementación; dada la naturaleza de algunos proyectos, cuyos servicios o infraestructura siguieron beneficiando un grupo de personas por un determinado periodo de tiempo – como es el caso de las escuelas. El programa implementado por Fundación Netri benefició en su mayoría a niños y jóvenes, así como a familias

Siguiendo estas mismas estimaciones, el volumen total de beneficiarios del universo a cierre de los proyectos es de 163,138 personas. A esta cifra se le suman 168,516 beneficiarios adicionales, hasta finales del 2015. Geográficamente, el mayor número de beneficiarios a cierre de los proyectos se encontraban localizados en África, seguido de América Latina y el Caribe, y por último en Asia. En el caso de los beneficiarios adicionales (es decir, los que se beneficiaron de las infraestructuras, materiales o servicios creados por el proyecto post-implementación), Asia se sitúa en segundo lugar, dejando a América Latina y el Caribe en tercer lugar.

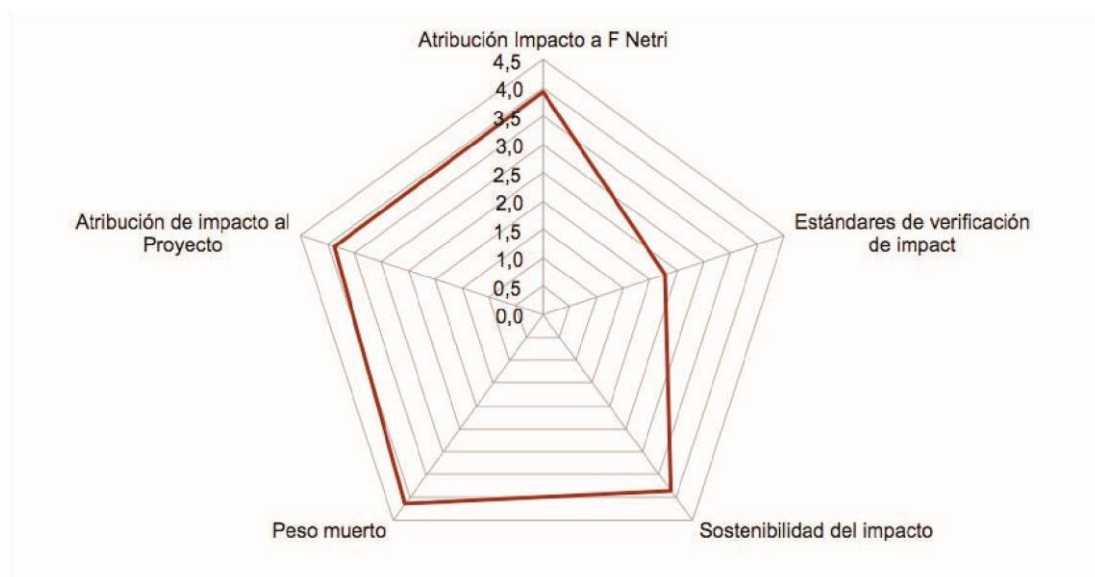
Número de beneficiarios por área de intervención



A la hora de determinar el impacto de la cartera de proyectos apoyados por Fundación Netri, se realizó una encuesta a una muestra del universo de organizaciones y proyectos apoyados durante el periodo 2006 – 2015. El objetivo de la encuesta era conocer la teoría del cambio de los proyectos, y recoger información acerca de los siguientes indicadores: atribución de los impactos identificados al proyecto, atribución del impacto a Fundación Netri (analizando la cofinanciación), sostenibilidad de los impactos (evaluando si los efectos perduran a día de hoy), el peso muerto (es decir, evaluando si los impactos identificados se hubieran dado igual sin la intervención de la entidad) y estándares de verificación de los impactos.

La información recopilada fue contrastada mediante reuniones presenciales o telefónicas con las organizaciones beneficiarias, las cuales compartieron con el equipo evaluador información complementaria destinada a validar las respuestas obtenidas en la encuesta (fotografías, informes, resultados de encuestas, estadísticas, etc.).

El resultado de este proceso de evaluación se resume en el siguiente gráfico:



Atribución del impacto a Fundación NETRI: Alto - En promedio, las donaciones de Netri representaron casi un 70% del valor de los proyectos financiados aunque las variaciones proyecto a proyecto son muy grandes (de 5% al 100%). Para casi el 70% de los casos, la co-financiación representa al menos el 60% del valor total del proyecto.

Atribución de impacto al Proyecto: Medio-alto - Muchos proyectos se desarrollaron en lugares y comunidades donde existía una necesidad real y urgente hacia el servicio o equipamiento desarrollado. Sin embargo, las organizaciones beneficiarias no eran siempre las únicas que intervenían ante las poblaciones beneficiarias, y tampoco eran las únicas dando solución en las áreas de intervención, es decir, en las cuales se buscaba impactar (salud, educación, desarrollo rural, etc.). Por ejemplo, Freeplay Foundation identificó a varias organizaciones que estaban trabajando con los mismos niños que recibieron las radios: entre otros Care International, UNICEF, Trust and CARE, AFXB y Refugee Trust... Además, las organizaciones evaluaban su contribución a un determinado impacto de manera diferente en función del área de intervención considerada: por ejemplo Fundación IBO consideró el porcentaje de contribución del proyecto en la mejora de la salud de los beneficiarios en un 51-60% (mejora nutricional), y en la mejora de la educación en un 61-70% (mejora de los conocimientos en nutrición e higiene).

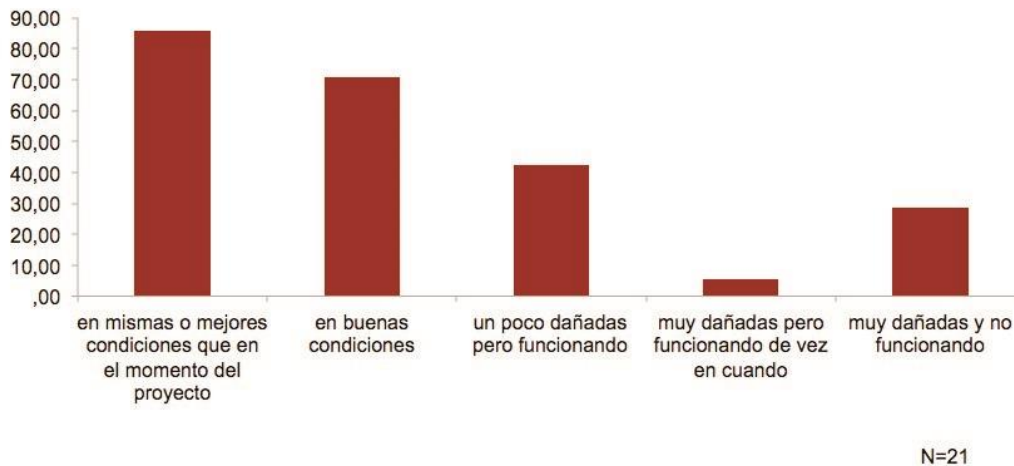
Peso muerto: Alto - Las respuestas dadas en la encuesta dan un porcentaje muy alto de peso muerto. Las entidades estiman que en un 85% de los casos los beneficiarios no hubiesen obtenido los mismos impactos sin su intervención, dada la existencia de pocas alternativas dirigidas a crear impacto en la misma área de intervención. La realidad es algo menos clara, y en base a nuestra experiencia somos conscientes que probablemente el peso muerto real es menos elevado que el promedio que nos aparece como resultado de la encuesta. Así pues, para acercar los resultados más a la realidad, hemos optado por reducir la valoración global del peso muerto en la cartera de proyectos, y considerar que ha existido un impacto alto (60-80%), en lugar de muy alto como hubiera correspondido a la lectura simple de los resultados.

Sostenibilidad de los impactos: Alta. La mayoría de las organizaciones continuaron trabajando con los mismos beneficiarios a lo largo del tiempo. En los casos donde la organización dejó de trabajar con cierta comunidad, la misma organización ha creado un sistema que ha permitido al proyecto perdurar en el tiempo. Es el caso de los pozos construidos por Glimmer of Hope.

Los que siguieron trabajando con los mismos beneficiarios lo hicieron de distinta manera, bien ofreciendo los mismos servicios (42% de los casos) o nuevos servicios (33% de los casos), o bien creando o mejorando infraestructuras para ellos (50% de los casos). De hecho, muchos de los proyectos apoyados por son parte

de programas de intervención más amplios, lo que ha ayudado a asegurar la consolidación de los impactos y su sostenibilidad.

Estado de las infraestructuras y/o materiales a día de hoy



Las organizaciones estiman que el servicio de mantenimiento es bueno o muy bueno, y en dos tercios de los casos lo han verificado recientemente (hace menos de un año, pues muchos aprovecharon este proceso de elaboración del informe de impacto para visitar y verificar el estado de estas infraestructuras o materiales desarrollados por el proyecto). El otro tercio lo verificó hace más de tres años. La responsabilidad del mantenimiento varía en función del proyecto: la administración local (34%), la comunidad local (30%), los beneficiarios (26%) o la misma organización (21%).

Estándares de verificación de impacto: Bajo - La gran mayoría de las organizaciones detallaron en la encuesta que su proyecto contaba con un sistema de monitoreo utilizado durante la implementación del mismo (es el caso de 24 proyectos sobre un total de 31 proyectos, equivalente al 77%). Para la mayoría (55%) el sistema consistía en realizar entrevistas o encuestas a beneficiarios. Para dos tercios de los proyectos, este seguimiento era mensual o trimestral. Sin embargo, al leer los detalles de los métodos aplicados en este monitoreo, y después de las entrevistas realizadas en el marco de este proceso a responsables de proyectos en las entidades beneficiarias, hemos concluido que estas figuras de verificación de impacto resultan muy optimistas. De hecho muchos instrumentos informan sobre resultados más que impactos y/o son anecdóticos (ej. entrevistas) y/o no están sistematizados.

De este análisis surgen recomendaciones para mejorar la capacidad de la Fundación en el ámbito de monitoreo del impacto de los proyectos apoyados:

- Reforzar la capacidad de las organizaciones apoyadas en medir su propio impacto. Al inicio de la relación, se sugiere identificar claramente los indicadores de impacto a alcanzar por parte de la organización y/o proyecto, y verificar/validar los instrumentos que serán utilizados para comprobar dicho impacto, tanto en el medio cómo en el largo plazo;
- Armonizar los criterios para la elaboración de los informes anuales e incorporar en ellos la obligación de informar sobre indicadores de impacto;

- Simplificar la cartera de proyecto; el análisis de la cartera demuestra que es más fácil conocer el impacto de las contribuciones de Netri cuando existe una relación de largo plazo con las organizaciones. Nuevos proyectos/nuevas organizaciones podrían representar un porcentaje más pequeño, destinado a pilotar nuevas áreas de intervención o abrir una nueva relación con una organización como piloto. De ser exitosa (es decir, de verificarse impactos reales en terreno), esta relación podría pasar a ser recurrente y el apoyo plurianual.
- Sobre todo cuando las organizaciones apoyadas son más locales, como es el caso de Trust and Care, reforzar el seguimiento y apoyo en su gestión, para maximizar su impacto en terreno.
- Cambiar el sistema de monitoreo de los proyectos, diferenciando donaciones de proyectos para identificar claramente el número de donaciones asociado a un único proyecto.
- Realizar visitas a terreno para verificar impactos de los proyectos de manera directa y regular, en momentos estratégicos
- Hacer transparente los resultados del análisis de impacto, publicando los resultados y los cambios generados en terreno en medios y plataformas relevantes.